

Общественное обсуждение проходило в период с 3 по 24 декабря 2013 г. В приведенной ниже подборке учтены следующие замечания и комментарии:

- поступившие на адрес rascommission.group2@gmail.com,
- высказанные в ходе обсуждения участниками рабочей группы 2 «Комиссии...» (им рассылался также список поступивших по адресу группы «внешних» замечаний),
- суммированные руководством ОНР по итогам обсуждения на форуме.

Вопросы, не решенные в ходе прошедшего обсуждения

1. Разработчики не могут согласиться с участниками дискуссии, настойчиво предлагавшими удалить из всех документов понятие «мирового уровня» и сопоставление с ним. Поэтому п.п. 14.1 и 14.2 приводятся в текущей версии в двух редакциях (вариант разработчиков и альтернативный вариант). Аргументация разработчиков об исключительно экспертной оценке среднего мирового уровня дана в исходном и сохранена в переработанном тексте (п.14.1), основная цель – избежать «внутрироссийского» сравнения. Аргументы в пользу альтернативного варианта таковы (пример):
«Мне кажется, ответ на вопрос «С чем будем сравнивать?» лежит на поверхности. В проекте справедливо сказано и выделено жирно: «оценка должна носить абсолютный, а не относительный характер». Но тут же предлагается относительное сравнение в рамках плохо обозримой референтной группы – сравнение со средним мировым уровнем. Что не всегда уместно и алгоритмически головоломно. А абсолютная оценка – это суждение экспертов о том, занят ли данный коллектив получением ценного нового знания. Или (вариант) – распространением, полезным применением знания. Это ни с чем не нужно «со-измерять»: оценка абсолютна. Данный подход можно защищать перед любыми чиновниками, опираясь напрямую на п.21 «Правил» от 1 ноября: «3-я категория – научные организации, утратившие научную деятельность в качестве основного вида деятельности и перспективы развития». По сути, это другая формулировка того же самого.»
2. Дискуссионными остаются вопросы, относящиеся к математике и computer science (их внутренняя классификация и отнесение к той или иной группе наук). Разработчики надеются на скорейшую самоорганизацию математического сообщества для выяснения этих вопросов.
3. В ходе обсуждения не поступило ни одного предложения по конкретизации Регламента и Приложений для других, кроме А, групп наук.

Общие комментарии

Главный недостаток – разрыв между оценкой института и его подразделений (приложения 2 и 5). Это два разных набора сведений, чего быть, по моему пониманию, не должно. Я бы предложил предоставлять единый комплект материалов. То есть данные из приложения 5 должны предоставляться в целом по институту и с разбивкой по подразделениям. Можно в него добавить аннотации о научной деятельности подразделений. Да и подготовка материалов облегчится. Их будут готовить лаборатории, а на уровне института они

Оценка подразделений проводится экспертами, которым необходимы конкретные материалы о научной работе по конкретной тематике (Приложение 2). Приложение 5 включает сводные сведения значительно более общего характера, оно может быть использовано на том же этапе, что и Приложение 2, только для сравнительно небольших институтов (см. п.7 регламента).

Для малых институтов, которые могут быть исследованы без

<p>просто будут сводиться воедино. В этом случае у членов комиссии сразу сложится картина деятельности института. Она будет состоять из общеинститутских показателей и сразу выявлять, какие подразделения обеспечивают эти показатели, а какие дают малый вклад.</p>	<p>разбиения на подразделения, в регламенте может быть указан особый порядок представления данных, соединяющий Приложения 2 и 5 вместе.</p>
<p>Начинать комиссия должна не с лабораторий, а с общих показателей. В этом случае анализ деятельности лабораторий становится осмысленным: его задача – выявить причины и основы наблюдающегося общего состояния дел и распределения показателей по лабораториям. А при нынешней версии регламента возможна ситуация, когда большинство лабораторий получают положительную оценку, а суммарные показатели института слабые.</p>	<p>Подход, начинающий оценку именно с подразделений институтов, является принципиальным для разработчиков. Никто из членов рабочей группы 2 альтернативного подхода в ходе дискуссии не поддержал. Упомянутая ситуация невозможна, потому что кроме «показателей» института при его общей оценке учитывается (в первую очередь) качество его подразделений, о чем обязательно должно сообщаться в «Заключении для вышестоящего органа управления».</p>
<p>Англия - страна крайне бюрократизированная и некомфортная для ученых. Жаль, что она взята за образец.</p>	<p>Англия не взята за образец.</p>
<p>Не прописана область применения предложенного инструмента оценки (для каких административных задач он предназначен).</p>	<p>Цели добавлены в п.4 регламента, см. ниже.</p>
<p>Нужно явно написать, что аудит институтов проходит по приказу Агентства и оно является потребителем результатов. Иначе все это провисает в воздухе.</p>	<p>Разработчики и члены рабочей группы 2 не видят в этом необходимости.</p>
<p>Если уж проводить такую громоздкую и недешевую операцию, то нужно "зацепить" и аудит сотрудников. То есть, к отчету лаборатории должны быть "прицеплены" отчеты всех сотрудников. Срок 10 лет - вполне достаточен, чтобы понять, кто что делает. Комиссия могла бы выносить решение о неполном соответствии занимаемой должности. Дело в том, что эти авгиевы конюшни внутренними средствами разгрести едва ли возможно. А причины очень многих проблем - в привычке к занимаемому месту.</p>	<p>Если лаборатория успешна в имеющемся составе, то вопрос об аудите сотрудников – это ее внутренний вопрос, особенно в случае экспериментальных работ с большим числом участников. Во всех остальных случаях эксперт может в комментарии к оценке указать на неровность состава и при необходимости дать персональнве комментарии. Будет указано (в форме анкеты эксперта) что к каждому ее пункту следует привести комментарий (0.25 стр.) Индивидуальный аудит требует юридической проработки, так как должен быть согласован с существующей системой аттестации или введен после ее отмены.</p>
<p>Нужно специально указать, что представление ложных сведений резко не одобряется. Конечно, это кажется несколько излишним, но мы знаем</p>	<p>No comments</p>

<p>российскую реальность "а мы думали, что...".</p>	
<p>Внести пункт о подотчетности составителей анкет: они должны публично разъяснять до начала процесса, зачем каждый пункт анкеты и какую роль он играет в оценке. Кроме того, они должны отвечать на запросы проверяемых об этом. <i>Обоснование: общие принципы о подотчетности властей, улучшение согласованности разных экспертных групп.</i></p>	<p>Все пункты в Приложениях 2 и 5 нужны для ответов на предлагаемые вопросы. Если конкретно про какие-то пункты это не ясно, то нужно указать про какие именно.</p>
<p>Надо бы прописать, кто именно составляет анкету "список предоставляемых сведений", пример которой приведен в приложении 5. Список должен быть разным по областям, и составлять должны люди, понимающие в области. (Например, в приложении 5 часть вопросов бессмысленна и вредна для математики.)</p>	<p>Пример Приложения 5 приведен для группы А. Для Б-Е нужны рабочие группы, которые составят аналогичные формы.</p>
<p>Составители анкет должны для каждого пункта подробно прописывать рекомендуемую методику получения данных с оценкой трудоемкости (в человеко-часах, с учетом исполнения не обученными этому людьми). В соответствии с этой трудоемкостью, работа по заполнению этих бумаг должна оплачиваться инициатором проверки по расценкам сверхурочной работы [принятым в развитых странах]. <i>Обоснование: естественно, шансы на реализацию такой нормы ничтожны, но вопрос об этом надо поднимать всегда и везде, как можно громче.</i></p>	<p>No comments</p>
<p>Предлагаю такой порядок: ориентировочный список вопросов формируется для каждой из групп областей А-Е, комиссия по направлению (математика, физика и т.п.) на его основе делает свой, комиссия по институту может удалить или перевести в разряд необязательных часть пунктов. <i>Обоснование: если не прописать, то анкету составит чиновник, причем одну на всех. Если оценка экспертная, то эксперты знают, что им нужно для оценки. А то, что не нужно, не должно требоваться.</i></p>	<p>Как указано в проекте, Приложение 5 содержит список сведений об институтах группы А, а Приложение 2 – список сведений о подразделениях институтов группы А, в предположении о том, что для этой группы чиновник ничего другого составлять не будет. Безусловно для других групп могут предоставляться другие сведения или сведения в другом формате.</p>
<p>Многие показатели допускают неоднозначное толкование. Например, количество цитирований по WoS, средняя зарплата, разграничение между международными и немеждународными конференциями, и даже</p>	<p>Количество цитирований по WoS определено в проекте однозначно – оно относится, как указано в п 1.3 Приложения 5, к публикациям «индексируем» WoS. Поскольку речь идет о 5-10 годах, глубина</p>

<p>количество сотрудников. (Подозреваю, что с бухгалтерскими сведениями тоже все не просто.) Для таких показателей нужно тщательно сформулировать их точный смысл и методику получения. "количество цитирований работы в базе", и "число, которое показывает интерфейс системы рядом с этой статьей" могут быть принципиально разными, а второе еще может зависеть от параметров подписки. Сам я с этой базой никогда дела не имел (кроме пары попыток, оставивших чувство глубокого неудовлетворения ее качеством).</p>	<p>подписки на эту цифру не влияет, но на всякий случай добавлено о глубине 1980. Добавлено также «включая Proceedings». Определение среднемесячной зарплаты уточнено: «Учитываются все выплаты из средств бюджета института, не учитываются выплаты по грантам и контрактам подразделений». Можно сделать сноску с определением международной конференции. Это, однако, не принципиально, т.к. в Приложении 2 подразделения указывают ссылки на сайты конференций, по которым эксперты могут судить о «степени международной».</p> <p>В п. 5.1 речь идет об общей численности сотрудников. Можно указать, что включаются сотрудник без учета долей ставки, которую они занимают.</p> <p>Подозрения не комментируем.</p>
<p><i>Разделение наук на группы</i></p>	
<p>В пункт А рубрикатора попали естественные науки и математика, а в пункт Б – техника и информатика. Не естественнее ли сгруппировать естественные науки с техническими, а математику с информатикой?</p>	<p>Группы А и Б – не пункты рубрикатора, внутри этих групп необходимо деление на разделы наук. Объединение в группы связано с проблемами классификации математики и computer science, пока не решенными.</p>
<p>Большая просьба в документе "Профессиональная оценка научных организаций" поменять в рубрикаторе название группы Е - с "Социально-политические науки" на "Науки о человеке и обществе" или хотя бы на название отделения - "Общественные науки". Иначе психология, а также философия, социология, культурология и проч. оказываются "идеологическими дисциплинами" - как в советские времена.</p>	<p>Члены рабочей группы 2 – представители гуманитарных наук – не приняли предложения о переименовании группы Е, указав, что в советские времена термина «социально-политические» не было, а было «обществоведение».</p>
<p><i>Комментарии к регламенту</i></p>	
<p>В п.4 указать цели проведения оценки: выявление сильных и слабых сторон в деятельности института и его подразделений; выработка рекомендаций, направленных на повышение уровня научных исследований, совершенствование их организации и развитие инфраструктуры; отнесение института к соответствующей категории и составление на этой основе заключения для вышестоящего органа</p>	<p>Принято.</p>

<p>управления с предложениями для принятия административных решений.</p>	
<p>Процедура тяжеловесная и частота ее применения должна быть строго ограничена (например, не чаще, чем раз в пять лет, первый раз - не раньше, чем через два года после принятия на вооружение). В промежутках может быть предусмотрен необременительный мониторинг: например, институт выкладывает в интернет краткий отчет за год в свободной форме и список публикаций (может быть, с выделением нескольких наиболее значимых), после чего учсек может спать спокойно.</p>	<p>Добавлено в п.4: «проводится раз в пять лет». Про мониторинг в промежутках нужен отдельный документ.</p>
<p>В тех инспекциях, которые я наблюдал за рубежом, порядок такой: выступление начальника перед комиссией и составом лаборатории. беседа с начальником. Беседа с сотрудниками. Что делал, что сделал, что будет делать. Уж если комиссия работает, то почему бы не поговорить с сотрудниками? Есть опасность выслушать разную грязь, но тут уж придется как-то уклоняться. Именно такой порядок нужен: чтобы беседа с начальником была бы до беседы с сотрудниками.</p>	<p>Добавлено в п.12: «Если это необходимо или если сотрудники выразят такое пожелание, члены экспертной комиссии встречаются с сотрудниками подразделения».</p>
<p>В п.12 добавить: «Если это необходимо или если сотрудники выразят такое пожелание, члены экспертной комиссии встречаются с сотрудниками подразделения.»</p>	
<p>Никакой численный показатель не должен быть требуем в точном виде. Они должны быть трех видов: "не менее" (по умолчанию), "не более" и "приблизительно" (допустимая погрешность, скажем, 20%). Обоснование: бредовые показатели неизбежны, и должна быть возможность ответить "не меньше нуля" на какой-нибудь особо издевательский и никому не нужный вопрос. Эксперту не важно, 300 человек в институте или 341, а работы для получения точного числа требуется существенно больше. Кроме того, заведомо приблизительные данные отобьют желание составлять рейтинги по параметрам типа "число цитирований на квадратный метр". Нужно, кроме нескольких лучших работ, представлять список всех работ за 10 лет. Не стоит уклоняться от использования наукометрии.</p>	<p>Очевидно, что численность сотрудников, получающих бюджетную зарплату, должна приводиться совершенно точно. Если в отделе кадров порядок, то времени на поиск этой цифры нужно не более минуты. В документе неоднократно указано, что никакие численные показатели не используются для оценки прямо, то есть в качестве рейтингов. В Приложение 2 добавлен п. 2.4 о том, какие наукометрические сведения предоставляются, а полное число статей статей исходно фигурировало в п. 2.2.. Список всех работ должен быть на сайте, его содержание или отсутствие эксперт учитывает при оценке.</p>

<p>Она очень о многом позволяет узнать. Правда, скорее в отрицательном, чем положительном смысле...</p>	
<p>В п.13 добавить: «После завершения работы по оценке подразделений проводится заседание Ученого совета с участием экспертной комиссии, дирекции института и руководителей его подразделений, оценка которых проводилась перед этим по отдельности.»</p>	<p>Добавлено «Ученого совета института».</p>
<p>Пункт 14.3. После слов «...наиболее высоко оцененных в ходе экспертизы» я бы вставил: «..., а также перспективных подразделений, способных к развитию; об устранении замеченных слабых мест в организации исследований и использовании инфраструктуры института»; далее по имеющемуся тексту.</p>	<p>Вставлено.</p>
<p>В данный момент количество грантов (особенно крупных) не должно автоматически рассматриваться как положительный критерий, а, скорее, наоборот, как повод более пристально посмотреть – а что же было сделано за все эти деньги, оправданы ли эти вложения. <далее автор комментария приводит примеры>. Западные эксперты специфику выдачи наших больших грантов могут не понимать.</p>	<p>Вопросы экспертной анкеты непосредственно ориентированы на оценку полученного результата, никак не ориентированы на рассмотрение числа грантов как параметра.</p>
<p>Приложение 2</p>	
<p>Пункт 3. Поскольку в Пункте 1 Приложения 3 оценивается методический задел, в пункт 3 следует добавить под номером 3.3.: 3.3. О разработанных и разрабатываемых новых методиках. Соответственно, теперешние пункту 3.3. и 3.4. получают нумерацию 3.4. и 3.5.</p>	<p>О методиках эксперт всегда может судить по результатам, изложенным в анкете и статьях, поэтому дополнительный пункт не введен.</p>
<p>В начало теперешнего пункта 3.4. надо вставить вопрос о площадях, т.е.: О площадях, занимаемых подразделением, и важнейших установках... далее по тексту, а к тексту в скобках следует добавить об оценке количества площадей и качества имеющегося оборудования (предложение к Приложению 3 во второй сверху строке таблицы, с которым я согласен). Текст в скобках в конце пункта 3.4. может быть таким: (привести количество помещений и общую площадь, занимаемую подразделением, площадь, приходящуюся на одного</p>	<p>Введен п.3.5, дополнен п.3.4: 3.4.О важнейших установках, используемых в экспериментальной работе в рамках подразделения, в своем институте, в других организациях (дать примерную оценку эксплуатационных расходов использования установок; оценить в % долю современного оборудования и оборудования, нуждающегося в замене). 3.5.О количестве помещений и общей площади, занимаемой подразделением, с указанием площади, приходящуюся на одного</p>

человека, дать примерную оценку эксплуатационных расходов использования установок, оценки в % количества современного оборудования и оборудования, нуждающегося в замене).	человека.
Для относительно большой лаборатории 2-х страниц по пункту 3 может оказаться недостаточно. Может быть сделать <u>не более 3-х страниц</u> ?	Исправлено в п.3 – «не более 3 страниц».
Добавить в Приложение 2 следующий пункт: 5. <u>Не более 0,5 страницы</u> . По мнению коллектива подразделения какие меры следует предпринять для повышения эффективности работы и уровня исследований (ресурсное обеспечение, организация работ, использование и развитие институтской инфраструктуры и пр.).	П.5 добавлен.
Как предполагается оценивать научные подразделения, которые созданы только недавно (менее 5-10 или даже менее лет назад)? Один из вариантов – запрашивать предыдущие публикации членов коллектива, если он «новый», установив разумный уровень новизны.	В Приложение 2 введено примечание «*Если подразделение создано менее 5(10) лет назад – то соответствующие данные приводятся за период его существования». В п.2.2. добавлена ремарка «Если в список включены работы, опубликованные сотрудниками до создания подразделения – отметить».
Приложение 3	
Нужно бы давать суждение о состоянии оборудования в лабораториях и институтах. Мы все знаем как нелегко иногда расставаться со старыми вещами. Нужно прямо сказать: на оборудовании 70-ых годов современные результаты получить нельзя, а пыль оно собирает и место занимает.	Поскольку пункт об оборудовании включен в Приложение 2, оценка обязательно будет в экспертной анкете. Неверно, что все оборудование 70х годов (или даже более старое) нужно выкинуть.
Возможные результаты работы комиссии слишком оптимистичны и будут имплицитно склонять комиссию приукрасить состояние дел. Лабораторий, работающих на уровне или выше мирового скорее всего много меньше, чем лабораторий, работающих еле-еле. Особенно не в столичных институтах. Должна быть, например, оценка: работа в фундаментальной области неудовлетворительна, выполняются какие-то работы по прикладной тематике. Или вообще давать двойную оценку: фундаментальные и прикладные исследования. Может быть, по 5-бальной системе.	В Приложении 3 возможность детализировать оценку безусловно есть, и не баллами, а предметно. Предположение о приукрашивании выражает лишь недоверие к экспертам.
В Германии каждый член комиссии пишет свой отзыв, не только дает	Предусмотрен комментарий 0.25 стр по каждому пункту анкеты

<p>бальную очку. Какое направление следует поддержать, какие лаборатории как-то перегруппировать, и так далее. "Офицер" эти записки собирает и как-то синтезирует в рекомендации по реформированию инситута. Такой результат был бы более содержательным, нежели простая оценка "добра и зла".</p>	<p>(указано в расширенной версии Приложения 2).</p>
<p>В оценочном пункте: «получены конкурентоспособные результаты, которые:» последний из обозначенных квадратиками подпунктов не соответствует этой категории. Его следует выделить в отдельный обозначенный кружочком оценочный пункт. И я бы его сформулировал так:</p> <ul style="list-style-type: none"> • среднего или даже ниже среднего уровня, но лаборатория важна в России по каким-то причинам (указать) <p>Следуя сказанному выше, ругательное слово «мирового» я здесь убрал. В то же время, оно, на мой взгляд, вполне уместно в первом из обозначенных квадратиками пунктов.</p>	<p>Технический сбой с квадратиком вместо кружочка исправлен. В контексте «но важна в России» разработчикам представляется тем более уместным упоминать именно мировой средний уровень.</p>
<p>В приложении 3 приведен только первый (ключевой) раздел анкеты эксперта. Думаю, что остальные разделы 2-7 могут быть взяты почти без изменений из Анкеты эксперта проекта «Охранная грамота». Небольшие замечания к пунктам 4 и 6 этой анкеты: Я бы изменил название пункта 4 и вставил бы сразу под ним о подготовке студентов и аспирантов. То есть:</p> <p>4. Участие сотрудников в подготовке молодых специалистов и преподавании в вузах:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Количество студентов и аспирантов в подразделении: достаточное или слишком малое <p>В пункт 6 вторым и третьим сверху подпунктами следует добавить:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Подразделение необходимо дооснастить новым оборудованием (указать каким) • Подразделению необходимо предоставить дополнительные площади (указать количество помещений и их площадь) или имеется возможность для освобождения излишних помещений 	<p>Теперь в Приложении 2 имеется полный текст анкеты с учетом комментариев по п. 4 и 6 этой анкеты (дополнения к п.6 вставлены в конце перечня ответов).</p>

Приложение 4	
<p>Требования для членов Экспертной комиссии (не было совместных публикаций с сотрудниками института в последние 10 лет; не связаны отношениями «ученик-учитель» с сотрудниками института в должностях с.н.с. и выше) чрезмерны.</p> <p>Навряд ли наличие нескольких учеников из сотни научных сотрудников или десятка совместных статей с сотрудниками какого-то подразделения может сильно повлиять на оценку института в целом, хотя, конечно, это зависит от размера института. А вот подразделения, где работают ученики или делались совместные работы, эти эксперты оценивать не должны. Пункт про публикации надо как-то смягчить (например, количество совместных работ не более 5% от числа всех работ института). А ограничения на отношения ученик-учитель начинать не со с.т.н., а с руководителей крупных подразделений в больших институтах и руководителей всех подразделений в маленьких.</p>	«с.н.с. и выше» исправлено на «руководителей подразделений и дирекции»
«Конфликт интересов» должен включать дополнительный пункт, в котором эксперт заявляет, что не является «научным конкурентом» оцениваемого подразделения или ученого. Альтернатива: предоставить возможность указать 1 – 3 «нежелательных» экспертов.	В Приложение 2 добавлен п.б: «Если необходимо, указать не более двух фамилий экспертов, участие которых в оценке подразделения нежелательно».
Приложение 5	
1.1. Что такое "объем"? Если это сумма освоенных денег, то это должно быть в финансовой части и формулироваться соответственно.	Это объем финансирования собственно научных исследований и разработок (НИР и НИОКР). В финансовой части (п.б) учитываются средства, затрачиваемые также и на иные виды деятельности.
Пункт 1.1. Надо уточнить за сколько лет и в каких единицах измеряется объем: «выполненных за последние 5 лет НИР и НИОКР»	Принято.
Пункт 1.2. Нужно ли здесь писать наименования грантов (например, в ФИАН их около 200)? Их наименования указаны каждым подразделением в пункте 2.3. Приложения 2. Здесь достаточно общего числа и общего финансирования (по каждому виду). И как отдельный вид следует добавить контракты и др. источники финансирования. Этот пункт может выглядеть так: 1.2. Полное количество грантов и контрактов с указанием объема	Частично принято – «других грантов и контрактов».

<p>полученных средств, выигранных и заключенных сотрудниками института за последние 5 лет, по видам:</p> <ul style="list-style-type: none"> - инициативных проектов РФФИ и РГНФ; - индивидуальных грантов для молодых ученых; - других грантов (в том числе - международных) - контрактов и других источников финансирования. 	
<p>1.3. Пункт не годится для математики и, возможно, других областей (противоречит п.14.1 о неиспользовании наукометрии, плюс WoS плохо отражает математику). Параметр "количество публикаций" непроверяем, должен быть список (с определенной допустимой погрешностью по вопросу, удовлетворяет ли публикация формальным критериям).</p> <p>Во избежание злоупотреблений надо четко прописать, чьи публикации считаются. Работы совместителей, принятых на работу позавчера, имеющих сомнительное отношение к институту - учитывать отдельно. Добавить возможность дополнительного списка публикаций, не подходящих под формальные критерии, но которые отчитывающиеся желают включить в отчет. В том числе и препринты. Можно поставить условием наличие полного текста (возможно, в авторской версии) на сайте института либо в arxiv.org. <i>Обоснование: место публикации не может быть мерой ценности работы. Сроки публикации (особенно в престижных журналах) могут быть очень долгими.</i></p>	<p>Число статей не есть наукометрический параметр. Вопрос об авторах-совместителях однозначно решается на основании указания ими данного института как места работы в публикациях, что выясняется путем простейшего автоматического поиска.</p> <p>Списки важнейших публикаций предоставляются подразделениями без оговорки об индексировании в WoS, в этих списках есть и информация об авторах.</p>
<p>3.2. Не прописан критерий отличия международной конференции от немеждународной. (Конференция из 100 москвичей и одного харьковчанина - она международная или нет? А из 100 американцев и одного русского? А если это не американцы, а турки?) Предлагаю это разделение убрать - пусть эксперты отличают хорошие конференции от плохих безотносительно к их "международности". Вместо этого добавить в сведения место проведения конференции (и любые подробности по желанию отчитывающегося).</p>	<p>Экспертам предоставлено право судить о конференциях по ссылкам на их веб-сайты, указанным в Приложении 2. По этим ссылкам безусловно определяется и место проведения, и любые другие подробности.</p>
<p>4.1, 4.2. Здесь особенно нужно право писать "не меньше нуля". Иначе замучаемся классифицировать оборудование на исследовательское и</p>	<p>Этот комментарий указывает на безусловное незнакомство с экспериментальной работой. Все установки для проведения</p>

<p>неисследовательское.</p>	<p>экспериментов являются исследовательским оборудованием, во время как дыроколы, факсы, ксероксы и кофейные машины – не являются.</p>
<p>4.3. Во-первых, почему только из бюджетных средств? Во-вторых, это вопрос исключительно про финансы, а не про саму инфраструктуру. В таком виде он должен быть в финансовой части.</p>	<p>Это вопрос о том, сколько вкладывает институт в обеспечение экспериментальной работы подразделений. Нередко подразделения сами вынуждены на средства грантов покупать необходимое им оборудование.</p>
<p>Пункт 4.3. Несмотря на разъяснения (правый столбец таблицы) к комментарию по пункту 4.3. (левый столбец таблицы) остаются не ясным, что имеется в виду под бюджетными средствами. Если это базовое финансирование, то институт может расходовать на оборудование только ту часть, которая выделена на коммунальные расходы и осталась после их оплаты; из зарплатной части базы на оборудование деньги тратить нельзя. Средства на оборудование институт мог получать по специальным заявкам от РФФИ и Президиума РАН, а также из прибыли (которой нет) и от приносящей доход хозяйственной деятельности (например, от сдачи помещений в аренду). Так что этот пункт требует уточнения.</p>	<p>Вставлено в скобках: «(указать источники средств – специальные заявки и т.п.)».</p>
<p>5.1-5.3. Уточнить, что понимается под численностью (как учитывать совместителей, полставочников и т.д.)</p>	<p>Написано «численность сотрудников», а не «число ставок».</p>
<p>Добавить примечание такого типа: если численность каких-то категорий существенно менялась (более чем на 20%) в течение последних N лет, дать информацию и про прошлые годы. Добавить количество ушедших и пришедших сотрудников за последние годы (с примечанием: можно не заполнять, если это меньше 30% от нынешней численности). Впрочем, это может быть уместнее при рассмотрении подразделений.</p>	<p>Добавлено примечание в п.5. В Приложение 2 добавлять не надо, т.к. все видно по авторству работ.</p>
<p>Представляется, что выделение членов коллектива моложе 35 лет не вполне адекватно описывает возрастную структуру коллектива. Один из вариантов: запрашивать возраст каждого члена коллектива.</p>	<p>В Приложении 5, в котором указана возрастная черта (п. 5.3), не предполагается полного списка сотрудников. Дополнительные вопросы о возрастной структуре, если они актуальны для конкретного института, могут быть заданы дирекции на заседании комиссии.</p>
<p>5.2,5.3,6.4. Параметр "средняя зарплата" бессодержателен и опасен в смысле последствий (см. университеты), даже если считать его за три года и с указанными оговорками. От греха подальше лучше его убрать.</p>	<p>Именно для того в 5.2, 5.3 сделаны оговорки в скобках, а в 6.4 записаны подпункты, чтобы не было как в университетах.</p>

<p>В крайнем случае, попросить распределение фонда зарплаты по категориям сотрудников - пусть эксперты сами делят, если увидят странности. Либо наряду со средней зарплатой указывать и детали распределения (медианы, децили и т.п.).</p>	
<p>Кажется, я это один раз видел, но потом найти не смог: институт должен выставлять, среди прочего, структуру коммунальных расходов. Я думаю, что в старых зданиях на отопление (и электричество поэтому же) уходит непомерно много денег. Сотрудники должны знать сколько уходит на зарплату, а сколько - на поддержание "любимых стен".</p>	<p>Разработчикам не очевидно, что в Приложение 5 следует включать отдельный раздел о зданиях и эксплуатационных расходах на их содержание, поскольку это находится вне поля <u>научной</u> экспертизы. В Приложение 2 включен п.3.5 о занимаемых подразделениями площадях, что позволит экспертам судить об условиях научной работы.</p>
<p>7.1-7.5. Явно не хватает пункта "7.6. Другое." Но я бы предложил весь этот раздел писать в свободной форме, а пункты перечислить со словом "например". 8. Не хватает раздела "Что еще хорошего делает институт" (например, для поддержания научной и культурной среды). Конференции, журналы, сайты, лектории, что угодно. Это может быть не менее ценно, чем научная работа, особенно если под таковой понимается только писание статей.</p>	<p>Добавлен п.8 «Другие сведения, которые дирекция считает существенными для оценки» с ограничением объема 2 стр.</p>
<p>Пункт 1.3. Честно говоря, я не очень понимаю такой показатель, как удельное число цитирований. Например, современные работы по физике наноструктур имеют зачастую по 8-10 авторов (технологи, диагностисты, группы экспериментаторов, теоретики). Без каждой из этих команд работа была бы заметно хуже или вообще не могла бы быть сделана. В то же время, количество сделанных этими командами работ далеко не пропорционально количеству авторов. Думаю, что более адекватным показателем было бы отнесение общего числа цитирований к полному количеству статей. Показатели пункта 1.3. (а это, фактически, число цитирований за четыре года) сильно зависят от того, насколько работы сотрудников находятся «в струе». Поэтому, я бы добавил еще один пункт 1.3.б. (изменив нумерацию пункта 1.3. на 1.3.а.), характеризующий уровень работ сотрудников института за более длительный период: 1.3.б. Количество публикаций сотрудников института,</p>	<p>Принята следующая редакция: 1.3. Количество публикаций в научных журналах, индексируемых Web of Science (включая Proceedings), с выделением публикаций в составе крупных экспериментальных коллабораций; полное число цитирований этих публикаций по Web of Science, удельное число цитирований на одного научного сотрудника и на одну опубликованную статью: - за последние 5 лет - за последние 10 лет.</p>

<p>процитированных за последние 10 лет в научных журналах, индексируемых Web of Science, и полное число цитирований этих публикаций по Web of Science.</p>	
<p>Пункт 3.1. Международные гранты, по-видимому, здесь не имеются в виду. Если так, то надо уточнить, добавив в скобках (исключая гранты) после слов «...исследовательских проектов».</p>	<p>Имеются в виду и гранты, указано в скобках.</p>
<p>Пункт 4.4. По-видимому, этот пункт должен отразить обновление оборудования в подразделениях института. Поэтому здесь после слов «...закупленного за последние 5 лет» надо вставить: на средства из всех источников, включая гранты.</p>	<p>Нет, предполагается оборудование коллективного пользования, а также закупленное дирекцией. Общая картина (с учетом купленного на средства подразделений) формируется с учетом сведений в Приложении 2.</p>
<p>Пункт 5.2. Средства бюджета института неоднозначное понятие. Лучше написать из средств базового финансирования института. Это же относится к пункту 5.3.</p>	<p>Сделаны следующие дополнения: К 5.2. Учитываются все выплаты из средств бюджета института, не учитываются выплаты по грантам и контрактам подразделений. К 5.3. ...без учета выплат по грантам и контрактам подразделений). Удельный вес кандидатов наук в этой группе, а также относительные числа м.н.с., н.с. и с.н.с.</p>
<p>Пункт 5.3. Для молодых сотрудников помимо зарплаты существенен карьерный рост. Поэтому этот пункт я бы сформулировал так: 5.3. Удельный вес исследователей в возрасте до 35 лет в общей численности исследователей, % (включая аспирантов); их среднемесячная заработная плата за последние 3 года (только из средств базового финансирования института). Удельный вес кандидатов наук в этой группе, а также относительные числа м.н.с., н.с. и с.н.с.</p>	<p>К п.5.3 добавлено: Удельный вес кандидатов наук в этой группе, а также относительные числа м.н.с., н.с. и с.н.с.</p>
<p>В пунктах 5.4. и 5.5. следует 3 года заменить на 5 лет, поскольку оценка проводится за пятилетний срок. Это же касается и пунктов 6.1. и 6.2. В пунктах 5.2., 5.3., 6.4. и 7.5. лучше оставить 3 года.</p>	<p>Принято.</p>
<p>Пункт 5.6. За какой срок берется Хирш (за всю жизнь или нет)? Надо бы уточнить. И еще. Насколько «научно» обоснована величина этого индекса на уровне более 15? Если этот выбор относительно произволен, то с учетом того, что у П. Хиггса за всю жизнь набралось около 11, может быть стоит ограничиться уровнем более 10. Но, не настаиваю.</p>	<p>Здесь и везде по тексту при упоминании Web of Science указана глубина 1980 и включение Proceedings (стандартная версия подписки РАН). Число сотрудников с h от 15 и выше в целом ряде институтов естественнонаучного профиля составляет несколько десятков.</p>

	Информация о наукометрических показателях руководителей и ключевых сотрудников подразделений включена в Приложение 2.
Пункт 6.4. По-видимому, здесь после слов «...заработная плата» следует вставить: из всех источников.	Принято.