**Социологический опрос. Реформа РАН.**

**Дополнительные материалы. Часть 1.**

**Развернутые ответы на отдельные вопросы.**

**3. Слышали ли Вы что-либо о предстоящей реформе РАН до июля 2013 г.?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Да, слышал, незадолго до июля 2013 г. | 760 | bar1bar2 48.1% |
| Слышал, но это было давно - несколько лет назад | 138 | bar1bar2 8.7% |
| Не слышал | 638 | bar1bar2 40.4% |
| Другое | 43 | bar1bar2 2.7% |

Другие ответы:

* О разумной реформе говорится давно многими академиками и сотрудниками РАН, но участие троечников-чиновников в этом процессе никогда не предполагалось
* Разговоры о реформе были еще в феврале 2013, и прямо указывалось что Фортов будет ставлеником заинтересованных лиц.
* Об этом говорили давно и вялотекуще
* Примерно за год, от людей, не имеющих приямого отношения к науке
* Определенные предпосылки реформы стали очевидны начиная с января 2013
* 2006 год: <http://www.ng.ru/science/2006-06-28/11_akademia.html>
* Было сказано давно и туманно, конкретно незадолго до июля 2013 г
* Слышал и чувствовал снижающеюся роль научного знания и востребованности в мыслящих людях, какими несомненно являются сотрудники РАН и ВУЗов.
* Да. В течении многих лет
* Слышал о внутренней реформе РАН
* Да, слышала, и давно, и незадолго до июля 2013 г.
* Да. Потуги были и раньше. Как-то удавалось их отбить.
* Знаю о реформе и слежу за изменениями
* Периодически в течение 5 последних лет правительство РФ намекало на проведение реформирования в научном секторе
* Слышал, в сентябре 2013
* при первом объявлении по радио в июне
* До июля слышал о программе реформы Фортова.
* она начата в июне
* Слышал разговоры в общих чертах, что реформировать нужно, но без какой-либо конкретики.
* реформы перманентные

[показать все ответы](javascript:divShowHide('q3','link3'))

* отслеживаю ситуацию постоянно
* Подозревал после назначения Ливанова
* в июне прошел слух, что пытаются пропихнуть по быстрому
* министр образования и науки говорил о том, что нужна реформа, но о том, что будет в июле и в такой неподабающей форме - нет.
* Разговоры о реформе со стороны МОН велись давно
* Разговоры о реформе со стороны МОН были слышны давно
* Разговоры о реформе со стороны МОН велись давно
* не помню, когда впервые услышал
* Реформы намечались согласно программам претендентов на пост руководителя РАН
* слышал и незадолго до июля 2013. и несколько лет назад, и на протяжении еще десятка лет до...
* Было очевидно, что она надвигается.
* Только выбрали президента нового, обещали провести реформу
* хорошо осведомлен
* Постоянно об этом слышу
* Информацию почерпнул из СМИ после после принятия закона в первом чтении
* И да, и нет (вопрос поставлен не совсем корректно)
* О необходимости реформы говорилось, конкретной информации не было
* Перед выборами президента РАН
* Слышал внутри себя. Было очевидно, что работаем мы неправильно и нужно было что-то менять
* Внимательно слежу
* Внимательно слежу
* о планах реформирования было слышно задолго до 2013 г., с весны 2013 активно шло обсуждение
* О реформировании и его необходимости говорят давно, в частности на выборах Президента РАН в 2013 году каждый кандидат предлагал свой проект реформы

**4. Как Вы считаете, необходимы ли были изменения в Академии наук?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Да, необходимы были радикальные перемены | 257 | bar1bar2 16.3% |
| Да, но перемены должны были быть постепенные | 917 | bar1bar2 58.1% |
| Необходимы были лишь минимальные поправки в плане развития РАН | 299 | bar1bar2 18.9% |
| Нет | 48 | bar1bar2 3% |
| Другое | 58 | bar1bar2 3.7% |

Другие ответы:

* Необходимы изменения, выработанные научным сообществом. Радикальные перемены никогда не были полезными, после них всегда есть долгий этап перестраивания научных организаций, в течение которого научный процесс тормозится.
* В первую очередь, изменения необходимы вне Академии (в частности, в Мин. Образ. и Науки)
* В первую очередь, изменения необходимы вне Академии (в частности, в Мин. Образ. и Науки)
* Любые изменения в РАН бессмысленны без изменения экономической и политической ситуации в России в целом
* в вопросе 5, я затрудняюсь ответить, но такого варианта ответа нет!
* необходимы, но не те
* необходимо создание реальной востребованности государством результатов науки
* реформа дальше быть направлена на другое
* Необходимы, но не те, что предусмотрены реформой.
* Необходим научный подход, решительность и ответственность, включая за происшедшее
* Реформы должна проводить сама РАН, а не кто-то сверху
* Изменения должны проводиться самой РАН, а не кем-то сверху
* Изменения должны проводиться самой РАН, а не кем-то сверху
* она не реформируема
* Нужно делать для развития науки, а делается с точностью \"наобоот\"
* Нет. Проблема не, в Академии а в головах нашего правительства.
* Да. Но изменения должны были быть профессиональными без участия революционеров.
* Необходимы были серьезные перемены, но другого характера
* необходимы изменения в стране в целом, тогда только будут возможны позитивные изменения и в российской науке. В современных условиях любая реформа сделает только хуже
* Планы развития необходимо было вначале обсудить с Академией наук и провести референдум с общественностью, а не решать кучкой чиновников
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* да, но с предварительным широким обсуждением в научных кругах
* Необходимы, но совсем по другому принципу
* Изменения в РАН были необходимы, но целью их не должно было стать чье-то личное обогащение.
* Перемены необходимы, радикальные. Но! Не те, что предусмотрены законопроектом реформы РАН
* Перемены должны были быть продуманные и адекватные
* да, но постепенно и согласованно с научным сообществом
* Необходима значительно большая интеграция Российской науки в мировую
* Да, но изменения должны были быть другого характера
* Изменения должны быть радикальными, но происходить постепенно с учетом последствий.
* Перемены были нужны, но не такие какие сейчас насаждаются.
* важно, кто будет реформировать. И это не должны быть чиновники
* изменения необходимы, но не имущества, а по существу
* То, что произошло, это не изменения, а ликвидация. Изменения же всегда нужны.
* При учете состояния госуправления в РФ никакие реформы невозможны
* Не такие перемены!
* изменения должны проводиться самой Академией
* Сначала надо поменять власти на те, кторые работают на развитие страны, а не на её разрушение. А потом и с наукой ситуация станет яснее.
* Необходимы радикальные перемены, но не без участия РАН вообще
* Изменения необходимы, но совсем другие.
* Нет, было необходимо нормальное финансирование
* Достаточно было ограничиться \_персональными\_ переменами. Незачем ломать структуру РАН.
* перемены только \_персональные\_
* Необходимы были радикальные изменения принципа финансирования фундаментальных исследований
* Да, но предложения должны идти не из правительства
* перемены в финансировании, оснащении приборной базой, улучшение социальной структуры
* необходимы в некоторых регионах России (например центральных, типа Московск.обл.), т.к. проблемы про утечку средств и имущества я слышал и видел там, но не в Сибирском регионе.
* Прежде любых перемен в РАН, нужны внешние изменения (реальный запрос на инновации, снятие таможенных и пр. препон на закупку импортных приборов и расходников, реформа грантов ФПЦ и РФФИ, признание аспирантов научными работниками, а не студентами)
* Да, но обоснованные
* Необходимы, но с противоположным знаком.
* По-видимому, да, нужны, но не такие: ломать - не строить
* Требуются некоторые изменения РАН, но реформа существующие проблемы не затрагивает, а может и ухудшить ситуацию.
* Изменения нужны в сфере управления государством
* Изменения нужны не в РАН как таковой
* Должно быть нормальное финансирование
* необходимы, но совсем другие
* радикальные перемены в верхушке РАН
* Да, необходимы были перемены в именно в научной части - стимулировании приоритетных научных исследований, повышение привлекательности науки для молодежи, особенно в Сибири и ДВ.
* нужны изменеия в руководстве страны

**8. Ваша первая реакция, когда Вы узнали о предстоящей реформе РАН?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наконец-то! Давно пора! | 125 | bar1bar2 7.9% |
| Наконец-то, но ведь ничего не изменится! | 92 | bar1bar2 5.8% |
| Ничего не изменится, бесполезно это все. | 58 | bar1bar2 3.7% |
| Безобразие это, хотя ничего существенно не изменится. | 124 | bar1bar2 7.9% |
| Ужас! Развалят все! | 1091 | bar1bar2 69.1% |
| Другое | 89 | bar1bar2 5.6% |

Другие ответы:

* непонимание
* Нужна реформа, не ожидал что будет так
* Суть предложенной реформы - передел собственности
* Менять ситуацию нужно радикально, но, к сожалению, все будет как с реформой армии
* не такими методами
* рейдерский захват гос.собственности РАН
* Когда нечего терять, нечего и бояться
* Лишь бы дров не наломали!
* Хоть что-то изменится в этом болоте
* Реформа в виде ликвидации без предупреждения и без предварительного обсуждения с учеными - где-то между хамством и преступлением, а может и то и другое.
* недоумение
* От нас решили избавиться
* настороженность
* не в том направлении меняют
* Негативное, поскольку это выглядело как вброс исподтишка, да еще с неизвестным автором реформы
* Закономерное следствие политики РАН по собственному развитию
* Меня это не коснется
* нужно искать способ сохранить сотрудников
* Агенты США в правительстве получили приказ разрушить научную отрасль в оккупированной стране.
* Давно пора, но не так кардинально и не в такой спешке.
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* настороженная
* Правильную реформу могла бы провсти наделенная пономочиями научная общественность. Ни чиновники, ни руководство РАН не в состояии сделать с хорошей пользой.
* все реакции последовательно снизу вверх
* Планируется как лучше, а получится как всегда
* Бурная имитация деятельности.
* Ужас! Заберут всЁ!
* Безобразие, все изменится к худшему
* Что же эти горереформаторы оставят после себя???
* Руководить РАН не должны менеджеры и политики
* Возможно приведет к ликвидации науки и, как следствие, к развалу государства
* Реформы в нашей стране редко идут на пользу делу
* Готовящие реформу тайком нечисты в намерениях.
* Пострадает молодежь и сотрудники подведомственных организаций
* Перемены нужны, но время перемен - не лучшее время для стабильной работы. Объединение РАН, РАМН и РАСХН - непродуманное решение, слишком разные структуры, критерии оценки работ и т.п.
* Очередное разворовывание денег
* Спиздят имущество, а науку нахуй пошлют.
* Передел собственности. Околовластные структуры осуществляют захват контроля над потоками финансовых средств РАН
* Наука больше не нужна. Опять начнётся отток за границу, Всё идёт к деградации нации и её уничтожению
* Слишком резко и жестко, не продумано и не обсуждено как следует
* И за науку взялись!
* Закономерное развитие событий
* Не нужная возня
* совершенно ясно, что это рейдерский захват
* Бардак
* Реформа, проводимая чиновниками с целью захвата и распоряжения собственностью РАСХН и РАМН в своих личных интересах.
* Видать все не допилили ещё
* Очередной попил
* наконец-то, ничего не изменится, развалят все, безобразие
* Только в РАН осталось ещё ценное имущество (здания, земли) - пришел черед и его распродать
* Слишком поспешно организована реформа
* Необходима, только с учетом мнения сотрудников РАН.
* бессовестный цинизм! За неэффективность надо распустить правительство а. а не РАН
* Давно пора, но развалят все
* просто некоторым мало денег
* разворуют недоразворованное
* Почему научные работники не принимали участие в обсуждении основных положений реформы?
* Наконец-то
* Академии и фундаментальной науки в России больше не будет
* Что же как быстро-то!
* Куда же вы так?!
* Что опять?!
* хоть бы спросили мнение ученых. они ведь не дураки :)
* очередное перераспределение ресурсов
* Многие нынешние учёные, особенно руководство, которе теперь коллег называет господами, а не товарищами — получили то, что заслужили. Они же сначла приветствовали разрушение СССР и избавление от тоталитаризма©, а то теперь принялись и за них самих.
* почему таким образом?
* Наконец-то! Давно пора! Дотянули до того, что теперь нас (ученых) и не спрашивают, а реформируют сами! Но почему так плохо прописаны подробности??!
* Реквием по науке и образованию. В России нет конструктивных и успешных реформаторов. Махать топором мозгов не надо.
* Наконец-то! Но эти все развалят!
* Неверное направление движения реформы.
* Наконец-то, но развалят всё!
* необдуманное решение
* Всё ясно с этой страной. Жаль, что возраст не позволяет свалить.
* разворуют
* Не правильный подход к реформированию
* параллельно
* Вот так нежданчик! Без меня меня женили...
* все, конец
* Одни жулики отобрали все у других жуликов, а потом самые жуликоватые делают вид будто знают как науку развивать,
* Страшно и стыдно, когда в стране руководят непрофессионалы
* Страшно и стыдно, когда в стране руководят непрофессионалы
* ворам наука не нужна
* Делают что-то не то
* Будет только хуже
* А станет ли лучше?
* Можно все сделать по уму, но вериться с трудом.
* негативные опасения относительно будущего академической науки и
* Отнимают элитную собственность в центральных городах и земли центра России для нужд депутатов и правительства, но не государства и населения.
* Не с той стороны взялись
* Заставят ученых отчитываться, как следствие - упорядочение их деятельности. Главное, чтобы реформу претворяли в жизнь люди грамотные, со знанием дела.

**12. Ваше отношение к материалам, появившимся в СМИ о РАН?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Положительное. Необходимо больше таких разоблачительных фильмов и статей. | 163 | bar1bar2 10.3% |
| Нейтральное. Мне все равно. | 167 | bar1bar2 10.6% |
| Скептическое. Не верю. | 497 | bar1bar2 31.5% |
| Негативное. Это были подтасовки! | 553 | bar1bar2 35% |
| Другое | 199 | bar1bar2 12.6% |

Другие ответы:

* Расследование любых злоупотреблений должно проводиться сооветствующими организациями.
* Негативное, но многое верно, увы
* не читал
* есть правда в фильме
* Не читал, некогда
* Часть фактов могут соотвествовать действительности
* Необходимо качественно оценивать, показывать все точки зрения
* СМИ разные бывают, и материалы поэтому разные - от прямой клеветы и подтасовок до нормальных аналитических передач и статей. В правительственных средствах информации была откровенная заказуха и вульгарная ложь, но есть РБК, Эхо Москвы, Новая газета.
* Были подтасовки, но разоблачительные статьи нужны!
* То, что появилось в сми, это просто описание некоторых проектов РАН, возникших в связи с ситуацией 90-х. Удивляет, что это все закрепилось на долгие годы.
* должна быть прозрачность всех дел, не только РАН
* Материалы с освещением различных точек зрения - разного качества.
* Нет телевизора
* Фильмы и статьи содержали передергивания и подтасовки, хотя некоторые факты реальны и критика справедлива
* результат зависит от поставленной задачи
* исполнено под заказ. Но коррупции в РАН много.
* Компромат на всех есть, только надо вовремя показать.
* Все уже решено независимо от общественного мнения
* Мтериалы очень разные, от достоверных до полного вранья
* Материалы, верные по сути и сдержанные по тону-хорошо, такие нужны. Истерика и взаимные обвинения-недопустимы, даже несмотря на рейдерский формат \"реформы\". А произвол центральных властей с применением СМИ для оправдания безобразий, ДОСТАЛ.

[показать все ответы](javascript:divShowHide('q12','link12'))

* Материалы очень разные, от достоверных до полного вранья
* Смотрел совсем немного, в основном это были заказные и неадекватные материалы
* Положительное, но много подается искаженным
* Материалы в СМИ есть как положительные, так и отрицательные. Одни СМИ объективно пишут о событиях, другие выдают сказки ради рейтинга. Вопрос некорректен.
* мало пишут
* Некомпетентность со всех сторон и попытки манипулировать
* нет телевизора и не читаю газет
* не видел ни одного
* Не изучал
* Читал только интернет, там представлены разные точки зрения.
* было много всего
* не читал
* Всегда можно найти плохое, но делать из этого легенду и расспространять на всех глупо.
* Неопределенное, т.к. непонятно, где правда, а где - нет
* не видел
* материалы разные были, соответственно и отношение разное
* Нейтральное. Фильмы показали одну сторону вопроса (зачастую либо передёргивая отдельные элементы, либо некомпетентно комментируя показанное). С другой стороны со стороны РАН не было никаких действий по разолачению таких материалов.
* не знаю
* спецоперация, а руководство РАН не адекватно ситуации
* Это специально спланированная акция по созданию через подконтрольные СМИ у граждан избыточно негативного образа российской науки с целью общественного оправдания кардинальных реформ, направленных на её уничтожение
* материал разный
* в зависимости от издания и авторов; положтельное к Новой газете
* не читаю, не смотрю СМИ
* Собрали все самое плохое
* не видел
* Не в нужное время и не в нужном месте
* Не заметил отдельной активности СМИ
* СМИ писало с разной точки зрения
* Может быть часть из того, что показали - правда. Но почему эти материалы стали показывать только тогда, когда начали реформу?!
* были разного рода материалы
* Это были не просто подтасовки, а целенаправленное вранье, как результат многолетнего "промывания" мозгов, снижения роли и авторитета науки и образования, усиления "роли" РПЦ и т.п.
* Не видела
* В основном, заказная тенденциозность и безграмотность.
* Черный PR и пропаганда.
* были разные публикации, в том числе в поддержку науки и РАН
* скептическое, но часть была правдой
* Это работа на публику. Нужен тщательный профессиональный внутренний анализ ситуации.
* СМИ говорят о том, о чем им приказывают говорить, или заказывают.
* закономерный результат "закрытости" РАН
* Материалы были разного качества
* были разные материалы
* Информация о РАН в СМИ была минимальной.
* были как разоблачительные, так и статьи в поддержку РАН
* Не знаю, надо все проверять!
* Не знаю, надо все проверять!
* Абсолютно различное отношение в зависимости от материала
* Есть и правда, и откровенная ложь с клеветой.
* Материалы были очень разные.
* не смотрел
* не однозначное
* Где то правда, где то ложь
* информации практически нет, а та которая предоставляется - предсавляется однобоко: как буд-то всё плохо и реформа крайне важна; практически нет информации об акциях против реформы и, в частности, об конференции работников РАН о реформе в конце август
* Нельзя всех ученых считать негодяями. Некоторые ученые проводят замечательные и рчень нужные исследования, и при этом получают 5000 рублей в месяц!
* Была активная информационная война, показывавшая ситуацию с выгодной реформаторам стороны
* Заказные материалы, вызывающие чувство гадливости
* Негативное. Это были отдельные факты. Это никак не проблемы науки.
* Негативное. Это был заказ для оправдания последующих действий.
* не могу ответить, не отслеживал всех материалов
* Нейтрально. Со стороны РАН не последовала никаких опровергающих материалов для общественности.
* что-то здесь не так
* В этом есть много правды, но и много антипиара.
* не видел
* Зависит от материалов в СМИ. Негативное отношение к РАН вызывает ответную негативную реакцию.
* Все в перемешку. Нужно отделять сплетни от фактов
* материалы слишком разноплановые, чтобы относиться к ним однозначно
* Негативное. Пропаганда и переход на личности.
* Прорежимное
* Информационная война по дискредитации РАН
* От положительного до негативного к отдельным выступлениям, на мой взгляд, необъективным
* когда как
* с любопытством, важен взгляд со стороны и отношение к РАН
* о каких именно материалах речь?
* нужно как можно больше внимания в СМИ
* А можно ли верить СМИ? Кому верить?
* Скептическое, но доля правды есть
* не смотрю
* чем так сильно не угодили власти? у силовиков ситуация намного хуже,а их не реорганизуют (смена \"МИ\" на \"ПО\" не в счет)
* Разное к разным материалам. Хотя доля правды, безусловно, есть
* другое
* Не понял о каких именно материалах речь
* не понятен вопрос, какие такие материалы в СМИ
* не видела
* без понятия, что за материалы
* В прессе было много материалов, как в защиту РАн, так и разоблачительных.
* Заказной бред
* не читала
* важно чтобы за всем этим последовало реальное наказание!
* Молчание об истинных проблемах и протестах по ТВ; подтасовки в вопросах распоряжения имуществом.
* не смотреля
* не видела
* в ведущих СМИ в основном был только негатив по чьему-то заказу..
* Передергивание фактов
* На фоне того, что творится в стране -- это лицемерие
* материалы были разные и подтасовки и положительные
* Не смотрю СМИ.
* Не смотрю СМИ.
* материалы -то разные. Анкета туповата.
* Реально было все.
* Содержит признаки, которые можно классифицировать по Статье 128.1 УК РФ. Клевета
* грязь на одних, молчание про действительно грязные дела других
* обычная пиар компания нынешних СМИ, что взять с проституток
* Есть правда, хотя есть и стандартные приёмы информационной войны
* скептическое, но там многое является правдой
* Да было много всего хорошего написано. А если критика - то большей частью конструктивная. Практически все СМИ осудили такой ход реформы. А если вопрос про фильмы, которые о РАН были, то их не смотрела, но мнение среди коллег,что это заказной негатив.
* Разоблачения нужны, но не такие подтасовки.
* не в курсе ситуации
* Материалы разные, единое отношение невозможно
* не читал
* в целом в РАН не все гладко, но то, в каком свете ее пытаются представит перед народом, никуда не годится
* Странная формулировка вопроса. В СМИ были и «разоблачительные» материалы о РАН (несомненно, заказные, наподобие фильма «Диагностика РАН»), и объективные материалы, отражающие достижения РАН, а также материалы, содержащие критический анализ проводимых
* не понятно о каких материалах идет речь
* не видела
* Негативное, подтасовки смешанные с правдой
* однобоко
* Материалы-то были разные, так что были и подтасовки, были и нормальные материалы
* Сообщения в СМИ были разные
* В семье не без урода. На мой взгляд необходимо просто наказать провинившихся если таковые действительно есть и это будет объективно доказано. Нельзя отдельные факты транслировать на всю структуру.
* это уже ставшая обычной информационная война
* смесь полуправды с подтасовкой
* смесь полуправды с подтасовкой
* Опять нет нормального варианта ответа... Отношение - где-то вранье, где-то правда в этих фильмах. В целом - необъективности больше.
* Предвзятость очевидна. Я профессиональный математик. И прекрасно знаю как всё устроено в мире. Бред, который выдаётся в нашей прессе за информацию о науке на западе и у нас просто не поддаётся пониманию.
* были разные, пример: ТВ и Gazeta
* Была неправда, полуправда. Правда тоже была, но почему-то далеко не вся. Про злоупотребления в РАН наверняка можно рассказать больше
* Рвзоблачить разоблачили, но о том, что реформа не пойми какая и какие цели преследует почти ничего не сказали
* Была и ложь и правда. Необходимо существование независимых СМИ как и независимой судебной власти
* Есть доля правды.
* Правду говорить нужно, но не в такой манере.
* Правду говорить нужно, но не в такой манере.
* не видел
* Надо показывать обе стороны медали и соблюсти адекватность материалов.
* Материалы были достаточно противоречивые.
* большинство сообщений заказные, не отражающие реального положения дел
* Показали только то, что было выгодно показать
* Умеренное. Часть фактов имеет место, но не это главное.
* затрудняюсь ответить
* заказные работы без желания разобраться в сути проблемы. Жалкое зрелище
* материалы были разнородные. Смотрела разные, верила не всем. Например, материал о больших доходах верхушки РАН - только показатель общего тренда в стране. Аналитическим материалам о способах экспресс-реформирования РАН - доверяю; существует большая опасность потери квалифицированных кадров и их рабочих связей, способных вести научные исследования.
* Не люблю подобные фильмы в принципе
* были и правильные разоблачения и подтасовки, надо постоянно указывать на нарушения, но аккуратно проверять заявления
* Материалы, представленные в СМИ, нарочито однобоко описывают проблему
* не анализировал
* Материалы были очень разные
* НЕ знаю о каких материалах идет речь
* Одностороннеее отображение действительности
* не слежу за СМИ
* Это правда, но показанная однобоко.
* Вся страна об этом знает и живет на этом не только наука
* Я не смотрю и не читаю эти СМИ.
* Кроме того, что показано, есть много хорошего
* Спекуляция. При желании из любой мелочи можно раздуть целую проблему, оставив в стороне реальные проблемы.
* 50/50, явно есть доля правды, но осознанно выставлено все в негативном свете
* к реальным материалам положительно, к подтасовкам отрицательно
* материалы противоречивы
* уже их появление что-то значит
* в принципе не доверяю современным СМИ
* материалы были разные
* Спасибо \"Троицкому варианту\", Газете.ру, Полит.ру. Остальные или молчали или врали
* Спасибо "Троицкому варианту", Газете.ру, Полит.ру. Остальные или молчали или врали
* К разным СМИ разное отношение
* Просмотренные мной материалы никакого отношения ни к науке ни к моей работе не имели, мне все равно
* смешанное
* Были грамотные публикации и выступления ведущих ученых, но были и публикации без тщательного анализа ради того, чтобы побыстрее протащить реформу
* Не читал
* Преступников нужно судить по закону, расформирование РАН как карательная мера никуда не годится.
* Материалы слишком разные, чтобы их можно было однозначно харакетризовать
* Очень мало правдивой и актуальной информации о реформе и действиях правительства в отношении РАН. Большая часть информации либо умалчивалась, либо была заведомо ложной (как передача на телеканале РЕН-ТВ). Фактически, о реформе и способе ее проведения знали лишь те, кто работает в структуре РАН.
* Показали однобоко, много лжи. Однако руководство пользуется должностными полномочиями. Есть и то, что на самом деле так как показали.
* Было всякое, и 2, и 3
* часть публикаций носила заказной характер
* Есть и правда, есть и неприкрытая ложь (особенно бросается в глаза, если ты давно находишься в этой структуре).
* Негативное. Факты подбираются тенденциозно
* не смотрел
* При желании везде можно найти негативные стороны, даже в полностью эффективной отрасли
* Материалов было много, затрудняюсь дать одну общую оценку.
* Негативное. Создатели этих материалов рассказывали о преступлениях и злоупотреблениях отдельных должностных лиц и при этом делали ложный вывод о том, что виноваты все сотрудники Академии
* Отчасти верно, отчасти - нет.
* Вполне верю, но последствия реформы будут хуже
* Вопрос не корректен: о каких именно материалах идет речь?

**14. Ваш прогноз к предстоящим результатам реформы РАН?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Будет определенно лучше | 71 | bar1bar2 4.5% |
| Будет какое-то время лучше, потом все вернется к прежней ситуации | 35 | bar1bar2 2.2% |
| Ничего не изменится | 95 | bar1bar2 6% |
| Будет какое-то время хуже, потом все вернется к прежней ситуации | 269 | bar1bar2 17% |
| Будет хуже | 641 | bar1bar2 40.6% |
| Все развалится | 357 | bar1bar2 22.6% |
| Другое | 111 | bar1bar2 7% |

Другие ответы:

* все что не происходит, все к лучшему
* Хочется надеяться, что будет немного, но все таки лучше
* Неопределенность?????
* время покажет
* нет информации, чтобы закатывать истерику
* Будет, как с реформой армии: академическое начальство никак не пострадает, ученые низкого уровня сохранят то, что у них есть, настоящие ученые (которым трудно и которых НЕОБХОДИМО поддержать), потеряют
* Будет какое-то время без изменений, а потом для кого-то хуже, а для какого-то лучше (имеется ввиду лаборатория, группа и т.д.)
* Затрудняюсь ответить
* Кому-то хуже, кому-то лучше
* Будет тяжело, много сил и времени придется тратить не на науку, а на систему
* Лет через 5 видно будет.
* возможны измненения к лучшему
* Трудно прогнозировать, как будет развиваться ситуация. Но какое-то время будет намного хуже, чем сейчас
* Затрудняюсь ответить, ситуация крайне неопределенная.
* Будет или так же, или хуже
* Будет или так же, или хуже
* Если продолжится в том же дхе - скорее развалят РАН.
* Непонятно
* Для кого-то будет лучше
* реформа - повод нас сократить и завладеть собственностью. Так и будет.

[показать все ответы](javascript:divShowHide('q14','link14'))

* Пока вижу лишь передел денег и влияния, а не реформу РАН
* непонятно
* В нынешнем виде - будет хуже. Но хочется надеяться на здравый смысл президента, который сможет вырулить в конце-концов в сторону улучшения.
* Будет хуже, но потом на выручку позовут Шойгу
* нужно найти решение пережить и сохранить людей
* пока не понятно, что будет
* Всё зависит от успеха национально-освободительного движения во главе с Путиным, а также от принятия в ближайшее время закона "О Родовых поместьях"
* Неизвестность, время покажет
* сначала диагноз, потом прогноз; увидим, если доживём
* В связи с проводимой реформой структуры РАН откладывается на неопределенный срок реформа, крайне необходимая науке.
* будет лучше, потом резко хуже. а впрочем всё равно
* Очередное забюрокрачивание всех этапов научной деятельности, формализм при оценки деятельности, менеджеры вместо директоров, приписки ФАНОвцами, уголовные дела типа "Оборонсервиса" и т.п.
* для рядовых это не коснется
* Вероятность благоприятного исхода минимальна
* Надеюсь, будет лучше
* затрудняюсь ответить
* На реформе РАН наживется определенная кучка заинтересованных людей, а для обычных ученых ситация станет хуже. Можно предсказать исход молодых кадров в зарубежные научные организации.
* Не верю в СПРАВЕДЛИВОСТЬ реформы.
* Затрудняюсь ответить
* Будет тяжело вначале, но потом урегулируется
* изменения коснутся администрации Института, для научных сотрудников всё останется по прежнему
* только Богу известно
* негативно скажеться в первую очередь на региональных отделениях РАН
* время покажет
* Бесполезно беседовать с серьезно больным человеком о способах его лечения. РАН давно больна и лечить ее нужно. Возможен и летальный исход, но не по вине реформы. В целом я верю в светлое будущее.
* Произойдет увеличения бюрократических бумаг: отчеты, планы и т.д. ФАНО будет влезать в научную деятельность. На науку будет оставаться все меньше времени.
* надеемся и верим
* Будет какое-то время хуже, потом станет лучше
* Для не руководящего состава наврятли будут заметны изменения
* надежда, что уничтожат не все, а что-то даже улучшат
* Может быть, с коррупции надо было начинать?
* затрудняюсь предположить
* Хочется надеятся на лучшее
* хуже уже не будет
* пойдем по миру
* Предсказать невозможно. Результаты не очевидны.
* Если \\\\\\\"реформу\\\\\\\" не отменить, последствия для науки и страны станут необратимыми
* Развалится из-за невостребованности
* на время реформы экпериментальная наука встанет колом.
* От советкой науки и так уже остались рожки да ножки.
* Пока ничего не ясно, нужно подождать
* Непонятно. В чём-то будет лучше, в чём-то хуже. Смотря как действовать будут. Неэффективности много, пожилых людей тоже - но это же манипулятивные моменты - смогут ли "качественно" к этому подойти.
* будет лучше только если руководство перейдет от академиков к самым активным сотрудникам среднего возраста, с опытом работы за рубежом, в сотрудничестве с профессиональными менеджерами
* затрудняюсь
* не понятно
* Сначала всё будет как будто по-старому, но скоро станет противнее.
* Результат непредстказуем
* Хуже уже некуда, просто все будет по-другому
* Думаю, что если руководители ФАНО не проявят стремления все реформировать нахрапом то есть все шансы вернуть ситуацию в нормальное рабочее русло. Надеюсь, что так и произойдет.
* неизвестно
* неизвестно
* В ближайшей перспективе уровень науки останется прежним, а правила игры серьезно изменятся и, скорее всего, в худшую для научного сотрудника сторону
* Хуже не будет, некуда
* Сначала будет хуже, но если не задавят бумажками, то научимся работать и в новых условиях
* Сначала будет хуже, но если не задавят бумажками, то научимся работать и в новых условиях
* Будет только хуже и результативность науки не измениться.
* Все зависит от того какие приоритеты у "реформаторов"
* Будет по другому
* Воровать будут другие. Для остальных полагаю, что останется прежняя ситуация.
* основной фактор - востребованность науки государством. Если государств не изменит политику ухода от регулирования экономических и др. cдтельности, то наука перейдёт в стадию \"закукливания\", но не развития.
* Хуже уже не будет
* не верю в честные цели реформы ввобще. Смена власти и не более того
* сложно спрогнозировать с нашей стороны
* непонятность
* Как раньше, точно не будет.
* Либо все развалится, либо будут улучшения
* станет выгоднее кому-то наверху, для рядовых сотрудников - не могу предсказать
* Все растащат чиновники. Наука развалиться.
* Не знаю
* Будет какое-то время хуже, потом проведут очередную реформу
* Сдержанный оптимизм
* Хуже не будет
* Все зависит от законов/подзаконных актов, регулирующих деятельность институтов
* будут значительные сокращения
* Собрался уезжать за границу. Здесь все равно все усилия идут в пустую.
* лучше не будет
* не знаю
* не знаю
* Уедет талантливая молодежь
* Уедет талантливая молодежь
* Ничего не понятно
* не известно
* Пока ничего не ясно
* Если прийдет руководство учереждениями не из науки (сменят на эффективных менеджеров) - будет хуже.
* непредсказуемо
* не могу даже предположить что будет
* Неопределенно
* Будет хуже. Путин намерено разваливает науку. У него есть свой интерес. Это видно из его выступлений.
* Она не будет эффективной относительно самой науки
* Есть вероятность, что развалится очень многое.
* Либо установят систему, как в СССР - несомненно, лучше. Если какую попало - разумеется, хуже.

**16. Планируете ли Вы отъезд за рубеж?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Да, это связано с реформой | 39 | bar1bar2 2.5% |
| Да, но это не связано с реформой | 70 | bar1bar2 4.4% |
| Уеду, если ситуация станет хуже | 177 | bar1bar2 11.2% |
| Не исключаю такой возможности | 641 | bar1bar2 40.6% |
| Не уеду в любом случае | 582 | bar1bar2 36.9% |
| Другое | 69 | bar1bar2 4.4% |

Другие ответы:

* Если будет плохо, то необходимо наверное искать новое место работы.
* Насчет себя не уверена, заставляю своего сына-школьника учить английский
* уехал бы, но нет возможности
* не исключаю возможности уйти из РАН
* не уеду, но это не связано с реформой
* работу, видимо, заставят сменить
* уйдем в бизнес
* Да, и это связано с целым рядом \"реформ\", и \"реформа\" РАН - только одна из них, но, безусловно, повлиявшая.
* уйду в другую профессию((
* нет, но увольнение по собственному стал рассматривать всерьез при ухудшении ситуации
* уехала бы, да возраст не тот
* никогда не хотел
* Хочу организовать большое турне с чтением лекций по личным результатам и результатам моих учеников
* Жалею что не принял многочисленные приглашения ранее.
* Не знаю
* Хочу послужить Родине
* к сожалению уже поздно уезжать...
* В данный момент нахожусь в США, дана стипендия на два года. Планирую вернуться, но беспокоюсь, будет ли куда
* Стар. А то бы уехал.
* не знаю
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* Не уеду по причине пенсионного возраста
* Буду далее продвигать науку на Урале
* скорее уйду из АН в РУЗ
* Уехала бы обязательно и в связи с \"реформой\", если бы не была привязана к данному месту жизни
* Непременно уехала бы из-за реформы, но не имею возможности оставить данное место проживания по семейным обстоятельствам
* Если и уеду, то не на долгое время - для опыта работы за границей - это никак не связано с ре. В любом случае, в перспективе буду жить в России.
* В моем возрасте уже поздно.
* Лимитирует возраст
* уже поздно: зарубежная наука перенасыщена российскими учеными
* Незнаю
* Форма допуска не позволит уехать
* Уеду как только будет возможность
* Уеду как только будет возможность
* Часть ответов я не знаю, например №5, он со мной не делится!
* у нас так просто не выпускают
* Вслучае потери работы планирую отъезд из города
* Это связано с общей неадекватной политикой, проводимой таким вот правительством
* планирую уехать на время, но план был еще до слухов о реформе.
* Я буду работать на благо Родины, пока наука не будет уничтожена. Если после этого у меня останутся здоровье и силы на работу в другой стране - перееду.
* Уже уехал
* Стар уже уезжать
* уехал бы, будь помоложе
* не могу уехать
* все зависит от зарплаты. сейчас это 19т.р. при ипотеке в 11т.р. в месяц.
* не уеду
* не могу уехать по семейным обстоятельствам
* У меня командировка за счёт приглашающей стороны, я уже работаю за рубежом и возвращаться мне по сути некуда.
* в другой регион
* перейду работать в коммерческую фирму
* уйду на пенсию
* Нет, так как уже проработал 13 лет в Европе, получил второе гражданство и недавно вернулся в Россию, надеясь на реформы в Академии.
* больше зарубежных командировок
* Все уехать не смогут.
* уеду, если реформ не начнется, т.к. уровень науки и компетентности руководства хуже некуда
* Не уеду, возраст, родители
* найду другую работу в России
* найду другую работу в России
* по разным причинам уехать не могу, одна из них - возраст
* нет
* уйду в другую профессию((
* Уехал бы, если бы был спрос
* уйду в другую профессию((
* Не могу уехать, тольк что родились внуки
* планирую кратковременные стажировки длительностью до 3 месяцев
* возраст
* возраст
* уезжать уже поздно
* Только командировки.
* Не исключаю возможности уехать поработать за границей, но с возвращением. С реформой это не связано