

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№ 12(148)
декабрь 2013



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

С НОВЫМ ГОДОМ!



Встреча председателя Профсоюза работников РАН Виктора Кадинушкина с руководителем ФАНО Михаилом Котоковым 26 декабря

Стр. 9

В номере:

РЕТРОСПЕКТИВА И ПЕРСПЕКТИВЫ

МРО на новом рубеже

Стр. 2

ПЕРВЫЕ ВСТРЕЧИ

Будущее проясняется

Стр. 8

ИМЕНИ ИВАНА СУСАНИНА

Куда заведет Карта науки?

Стр. 10



Стр. 21

Что принесет Новый год Академии наук и ее институтам? Сотрудники РАН не питают иллюзий по поводу целей начавшейся реформы. Однако остается вопрос, насколько быстро и жестко они будут воплощаться в жизнь. Туман, до последнего времени скрывавший детали реорганизации РАН, стал понемногу развеиваться. Состоявшиеся в конце года

мероприятия, о которых рассказано в этом номере "НС", показали: руководство федерального органа, получившего в свое ведение большинство академических организаций, настроено на конструктивную работу. Это, безусловно, внушает оптимизм. А профсоюзный актив многих институтов назло напастям черпал позитив в традиционных "елочных" хлопотах.



Ретроспектива и перспективы

Немногие сотрудники Академии наук вспомнят прошедший год добрым словом. Демократичные выборы нового Президента РАН и ожидание перемен, связанное с приходом В.Е. Фортова, грубо прервал летний блицкриг власти, предпринятый с целью развала РАН и передела ее имущества. Завершившийся 2013-й наверняка войдет в историю как несчастливый год российской науки. Подводя его итоги, мы попросили председателя Московской региональной организации В.А. Юркина, вспомнить о наиболее важных моментах в жизни руководимой им структуры, ее достижениях и потерях.

- Владимир Акимович, развернувшаяся летом война власти против академии как-то заслонила все, что происходило в первой половине года. А ведь то время тоже было богато интересными событиями. Давайте вспомним, чем занимался профсоюз до появления проекта закона о реорганизации РАН.

- В начале года мы активно участвовали в обсуждении заключенного еще в 2004 году инвестиционного контракта, по условиям которого должна была произойти реконструкция и оснащение новым медицинским оборудованием Поликлиники №3 РАН. Руководство РАН обещало, что инвестор, получающий возможность построить в районе улицы Фотиевой несколько жилых домов, за это предоставит академии современный амбулаторно-поликлинический комплекс. Мы организовали несколько

встреч научной общественности с руководителем Медцентра РАН Н.Г. Гончаровым. (Кстати, по нашим данным, он назначен заместителем главы ФАНО по медицине и социальной сфере и будет отвечать за все медицинские объекты объединенной академии). Однако на данном проекте в итоге был поставлен крест из-за протестов жильцов этого района и присоединившихся к ним академиков, не довольных тем, что по условиям инвестконтракта Поликлиника №2, в которой они обслуживались, отходит городу. Для них было обещано организовать специальное отделение в новом комплексе, но, понятно, что в переходный период могли возникнуть определенные неудобства.

С большим воодушевлением мы готовились к Общему собранию по выборам Президента РАН. Направили собранные учеными вопросы, касающиеся планов кандидатов по реформированию РАН, всем четырем претендентам на должность главы академии. С полученными ответами и программами кандидатов познакомили научное сообщество, провели встречу с А.Д. Некипеловым, взяли интервью у В.Е. Фортова. Конечно, строили планы о том, как будем работать с новым президентом РАН, что попробуем изменить в жизни академии. Никто не думал, что перемены будут столь радикальными.

- В течение лета МРО и ее первички организовали целую серию крупных протестных акций в Москве и подмосковных научных центрах, приняли

участие в мероприятиях, проведенных другими структурами. Насколько сложно было организовать митинги? Как участвовала в них научная общественность?

- Проведение митингов - привычная для нас процедура, что и как делать, мы знаем. Проблема была одна: мы постоянно получали отказы от городских властей, когда просили для акций популярные, удобные площадки. Нам предлагали другие варианты - мало приспособленные для сбора большого числа людей места. Поэтому, в том числе, мы принимали предложения о совместных мероприятиях от партий и общественных движений, которые могли добиться тех площадок, которые заявляли.

Что касается численности митингов, они собирали по несколько тысяч человек. Приятно удивила высокая активность молодежи. Причем официальная структура - СМУ РАН - занимала осторожную позицию, а вот неформальные объединения были очень инициативны, креативны, организованны. Мы включили этих ребят в штаб протестных действий своей организации и очень эффективно с ними сотрудничали. К сожалению, после того, как закон был принят, в молодежной среде стали преобладать пессимистические настроения. Многие считают, что ничего тут уже не изменить, и ищут позиции за рубежом.

- Как Вы оцениваете итоги борьбы? Почему научному сообществу не удалось победить? Почему в публичных акциях участвовало недостаточно много ученых?

- Итоги, конечно, огорчительные, но работу профсоюза я оцениваю как нормальную. Мы сделали, что могли. Даже если бы научное сообщество оказалось более сплоченным, власть нам было не победить: это как идти против танка с пулеметом.

Почему на акции выходило не так

много людей, как нам хотелось бы? Причин несколько. Большинство сотрудников РАН - люди немолодые, для них такая форма протеста непривычна, и они не верили, что она может дать положительные результаты. Многие не думали, что власть пойдет до конца, поддались на уговоры государственных СМИ, которые с подачи чиновников уверяли, что "ученые ничего не почувствуют".

К сожалению, сказала и раздробленность нашего профессионального сообщества. Приверженцы разных партий и движений не хотели искать общий язык, кто-то с подачи провластного ТВ акцентировал внимание на внутренних противоречиях в академии.

Сыграла свою роль, на мой взгляд, слабость и непоследовательность руководства РАН. Ну, и время для наступления власть выбрала удобное - лето, многие ученые разъехались по экспедициям и командировкам.

- Какими вы видите ближайшие перспективы РАН и ее институтов?

- Наверное, 2014 год пройдет нормально, особых изменений не будет. Хотя есть некоторые тревожные симптомы. Я проанализировал данные по финансированию ряда московских институтов. Если фонд заработной платы там остается примерно таким же, как в 2013 году, то статья «прочие расходы» уменьшается, и значительно. У институтов, особенно арендующих площади в центре Москвы, наверняка очень скоро возникнут проблемы с коммунальными услугами и арендной платой. А это может стать поводом для их выселения.

- Как решались в 2013 году вопросы обеспечения жильем сотрудников РАН из Москвы и Подмоскovie?

- В Московском регионе начали

строиться пять домов со служебными квартирами: два в Троицке (у одного застройщик - научный центр, площадь - 5,4 тыс. кв. м, у второго застройщик ФИАН, 3,44 тыс. кв. м), по одному в Черноголовке (7,55 тыс. кв. м), Южном Бутово (20,8 тыс. кв. м) и Снегирях (2,5 тыс. кв. м). Эти здания находятся на разной стадии готовности. В основном везде проведены проектные работы, где-то началось строительство. К сожалению, в связи с реформами все процессы затормозился. Теперь, видимо, придется переоформлять бумаги на ФАНО и дожидаться, когда в агентстве будет создан соответствующий отдел, сотрудники которого смогут подписывать необходимую документацию.

- Как в МРО осуществлялось профсоюзное строительство?

- Как изменилось число членов профсоюза, мы узнаем только после получения годовых отчетов. Организаций у нас осталось прежнее количество - 124. Работа по присоединению новых структур велась, но она не закончена. Как известно, новую Академию наук вместе с РАН образуют РАНХ и РАСХН. Теперь у всех наших организаций будет общий работодатель - ФАНО. Мы направили письма в адрес горкомов профсоюзов работников здравоохранения и аграрно-промышленного комплекса с просьбой представить информацию о своих организациях. Ответа пока не получили. Но, в любом случае, будем налаживать взаимодействие с их первичками. Уже начались процессы, в которых профсоюз должен участвовать, один из них - существенное сокращение штатов аппаратов всех академий. Если профсоюзы, в которые входят институты РАНХ и РАСХН, ничего делать не будут (а это

ХРОНИКА МОСКОВСКОГО ПРОТЕСТА

2 июля - Чрезвычайное собрание научной общественности против решения правительства развалить Российскую академию наук на площади перед Президиумом РАН

27 июля - научная общественность и Профсоюз Российской академии наук в лице Московской региональной организации приняли активное участие митинге КПРФ в защиту РАН, состоявшемся на площади Революции.

24 августа - на Суворовской площади прошел митинг молодых ученых против правительственного законопроекта о реформе системы РАН. МРО и Профсоюз оказали митингу организационную поддержку.

10 сентября на Суворовской площади в Москве состоялся митинг в поддержку академической науки России.

28 сентября в Новодевичьем сквере в центре Москвы состоялся митинг протеста против разгромного правительственного варианта реформы РАН.

13 октября в Москве на площади Революции состоялся митинг против реформы Академии наук, организованный движением "Суть времени" и Профсоюзом работников РАН.

В большинстве институтов при активном участии профсоюза проводились собрания научной общественности, по итогам которых ученые направляли обращения в различные органы власти

Активисты из московских НИИ РАН участвовали в протестных гуляниях у Госдумы и Совета Федерации.

Московская региональная организация активно занималась сбором подписей под обращением Профсоюза РАН.



весьма вероятно, ведь для таких крупных структур небольшие академические организации интереса не представляют), жизнь заставит их сотрудников активизироваться. Вместе работать намного эффективнее, и у нас уже есть предложения по направлениям совместных действий, которые, надемся, заинтересуют коллег. В рамках проведенного в Академии наук пилотного проекта по совершенствованию системы оплаты труда планка окладов наших сотрудников была поднята на разумный уровень. Когда институты РАН и РАСХН войдут в объединенную академию, они смогут при нашей поддержке добиваться таких же условий.

- Какие успехи или важные события в жизни первичных организаций МРО хотелось бы отметить?

- В конкурсе на лучший профсоюзный сайт приняли участие три первичные организации МРО - Института проблем химической физики РАН, Института радиотехники и электроники РАН, Главного ботанического сада РАН. Сайты созданы не так давно, но уже работают на хорошем уровне. И хотя они не заняли первого места, но выступили достойно.

- Как работали в Центральном совете профсоюза представители МРО?

- Наши члены совета были традиционно активны. М.Ю. Митрофанов и Е.Е. Онищенко успешно занимались взаимодействием с партиями, движениями, государственными органами. Как и Н.Г. Демченко, они участвовали в подготовке проектов различных документов профсоюза.

Е.Н. Бочарова входила в счетные комиссии профсоюза, она провела и большую работу по сортировке и подсчету подписей против закона о реорганизации РАН. Е.Е. Онищенко осуществил доставку собранных профсоюзом подписей в Администрацию президента.

М.П. Березин активно участвовал во всех заседаниях совета, работал в своем Черноголовском научном центре, в частности проводил там чрезвычайное собрание.

А.А. Иванов, которого в 2013 году мы, к сожалению, потеряли, работал представителем профсоюза в отделении.

Р.П. Селитринникова возглавляла Правовую инспекцию труда ПР РАН.

**Интервью брала
Надежда ВОЛЧКОВА**

Важные вопросы

В конференц-зале Физического института им. П.Н. Лебедева 4 декабря состоялось первое после начала реформы РАН **заседание Совета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН**. Речь шла в основном о текущей ситуации в академических организациях. Кстати, вопреки всеобщему убеждению, институты РАН до сих пор таковыми остаются. По словам пришедшего на встречу главного ученого секретаря Президиума РАН И.А. Соколова, переход учреждений РАН в Федеральное агентство научных организаций еще не произошел, поскольку собственник - государство, не выпустил соответствующего распоряжения.

Только с момента выхода документа правительства об изменении подведомственности структуры РАН станут относиться к ФАНО. Игорь Анатольевич отметил, что после этого перехода институтам не придется менять уставы немедленно: достигнута договоренность, что этот процесс будет постепенным.

Главный ученый секретарь также сообщил, что имеются устные заверения главы ФАНО М.М. Котюкова о том, что финансирование в следующем году поступит в организации вовремя и в запланированном объеме. Этот объем, определяемый госзаданием, обеспечит финансирование на уровне 2013 года с учетом индексации зарплат с октября на 5,5%. Руководство РАН уверено, что эти обещания будут выполнены, как и заявление В.В. Путина о том, что в 2014 году не планируется мероприятий по сокращению численности ученых и количества организаций, а также имущественного комплекса РАН.

А вот аппарат всех трех объединяющихся госакадемий будет существенно сокращен: из 2000 сотрудников останется 584, включая 300 единиц производственно-технического персонала. И.А. Соколов уверил, что средства на выходные пособия в бюджет ФАНО заложены.

Финансирование, выделенное на 2014 год ФАНО, составляет 91,7 млрд.

рублей и включает базовое обеспечение институтов и программы президиума и отделений. Средства РАН - 4,1 млрд - пойдут на оклады членам объединенной академии, содержание аппарата, объекты собственности, которые остались в ведении РАН, международную деятельность и экспертизу.

Члены Совета МРО задали И.А. Соколову важные для них вопросы. Не на все из них он смог ответить, поскольку некоторые моменты будущей жизни институтов пока неясны, а другие находятся в компетенции ФАНО.

Приводим ответы на наиболее интересные вопросы.

- До каких пор будут действовать нынешние ученые советы?

- Они останутся легитимными до тех пор, пока РАН не примет новый устав, в котором будут прописаны принципы формирования органов самоуправления академических организаций.

- Будет ли заново проводиться оценка эффективности институтов?

- Да, необходимость таких мероприятий определена Постановлением Правительства РФ №979 от 1 ноября 2013 г. В этом документе прописаны общие принципы оценки. Для разных областей науки они должны быть конкретизированы. Руководство РАН понимает, как это сделать, и будет отстаивать свое мнение в диалоге с ФАНО и в рамках соответствующей рабочей группы правительства.

- Что будет с квартирами, которые молодые ученые получали как служебные, но без отделки, и вкладывали средства в их благоустройство?

- Самый верный способ определения статуса и принадлежности таких квартир - через суд.

- Сохранит ли РАН в своем ведении Дома ученых?

- По этому вопросу мы писали во все инстанции. Из Минобрнауки пришел ответ, что Дома ученых РАН могут быть оставлены для осуществления таких функций, как популяризация науки, развитие творческой активности молодежи, повышение культурного уровня



надеемся, что это будет сделано. Хотя сначала в ФАНО придется передать все. В перспективе отработаем нормативную базу и будем добиваться в о з в р а т а этих организаций.

- Действительно ли здание Президиума РАН по адресу Ленинский проспект-32

не принадлежит академии, как пишут некоторые СМИ?

- Здание стоит на балансе РАН, но введено оно только во временную эксплуатацию, поскольку в подвале есть недостройки. Это ситуация, характерная для многих крупных сооружений. "Золотые мозги" не внесены в госре-

естр, но в этом не наша вина, а Росимущества, которое почему-то затягивает этот процесс.

Зампредседателя МРО Р.П.Селитринникова выступила с информацией о новогодних мероприятиях. Председатель МРО В.А.Юркин рассказал о том, как будет организован очередной семинар профсоюзного актива на ЦПК МФП (станция Правда). Учеба состоится 3-6 февраля 2014 года и будет проводиться по отработанной схеме - в виде лекций и круглых столов по интересующим участников проблемам. В качестве выступающих планируется пригласить специалистов из РАН, МФП, ФАНО. Есть договоренность о проведении скайповой конференции с главным ученым секретарем Президиума РАН.

Член совета М.Ю. Митрофанов проинформировал собравшихся о состоявшемся 30 ноября Конгрессе работников образования и науки (КРОН), на котором была создана коалиция общественных объединений, активистов, экспертов, выступающих против развала научно-образовательной сферы, за увеличение доли расходов консолидированного бюджета РФ на нее до не менее 7% ВВП России. (Подробности читайте на стр. 6) Профсоюз РАН вошел в КРОН, в связи с чем М.Ю. Митрофанов пригласил всех желающих принять участие в работе объединения.

сотрудников РАН и их семей. Мы делаем все возможное, чтобы вернуть наши Дома ученых в академию. Но сначала все они будут переданы в ФАНО, поскольку средств на их содержание нам на данном этапе не выделено.

- Какова судьба аспирантуры РАН?

- Мы добиваемся права для академии иметь собственную аспирантуру и другие образовательные структуры. Минобрнауки почему-то сильно этому сопротивляется, считая, что академические институты должны участвовать в конкурсах на ведение дополнительного профессионального образования на общих основаниях. Надеемся все же доказать, что наша аспирантура имеет особую специфику и должна развиваться по своим правилам.

- Смогут ли институты сдавать неиспользуемые помещения в аренду?

- Законом эта деятельность НИИ не запрещена, так что такая практика, скорее всего, будет продолжена.

- Говорили, что Институт истории естествознания и техники останется в РАН. Удалось ли об этом договориться с властью?

- Президент РАН написал В.В. Путину письмо с просьбой не передавать в ФАНО около 20 организаций РАН, РАМН и РАСХН - архивы, библиотеки, музеи, институты общенаучного профиля, академический университет. Президент страны поручил правительству выполнить данную просьбу, и мы



"Золотые мозги" не внесены в госреестр, но в этом вина не РАН, а Росимущества, которое почему-то затягивает этот процесс.

естр, но в этом не наша вина, а Росимущества, которое почему-то затягивает этот процесс.

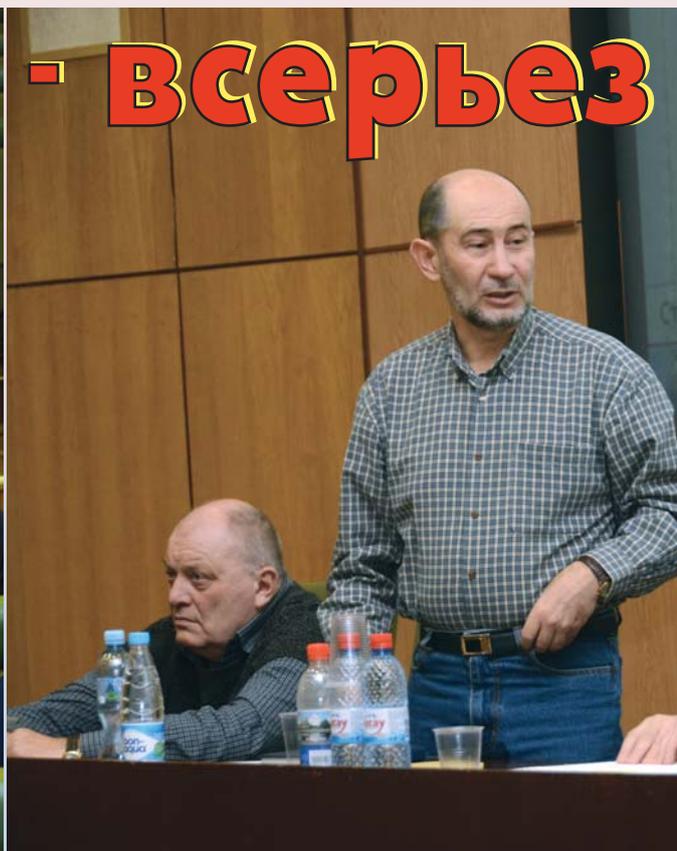
Члены Совета МРО поблагодарили главного ученого секретаря Президиума РАН за полезный разговор. После этого председатель Профсоюза РАН В.П. Калинушкин и председатель МРО В.А. Юркин изложили позицию профсоюза по наиболее острым вопросам реформирования РАН.

Приняв всю эту информацию к сведению, Совет МРО постановил согласиться с тем, что к организациям, действующим в Программе фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013-2020 годы и не имеющим замечаний по результатам выполнения гос-



Николай Андрияшов

КРОН - всерьез



Задача по объединению усилий самых разнообразных общественных организаций и движений, направленных на изменение социально-экономического курса страны, давно стала насущно необходимой. Для успешного ее решения нужно выходить за пределы своих узких, локальных противостояний, организовывать единые наступательные действия, подкрепленные мощной общественной поддержкой.

Одна из попыток такого объединения предпринимается в настоящее время с деятельным участием Профсоюза РАН. Решение этих задач предполагается достичь созданием **Конгресса работников сфер образования, культуры, науки и техники** (условно-сокращенное наименование, сложившееся еще на стадии подготовительных мероприятий - КРОН) (<http://info-cron.expendo.net/o-nas/>). Деятельность по созыву Конгресса и подготовке проектов основополагающих документов проводилась во второй половине ноября.

Первый комплекс рабочих заседаний конгресса состоялся 30 ноября в гостиничном корпусе "Измайлово-Бета". По итогам рабочего дня было принято решение о присвоении конгрессу статуса постоянно действующего. Также был избран "Малый совет" с участием руководителей организаций, принявших наиболее активное участие в проведении собрания 30 ноября, утверждены принципы формирования координационного совета Конгресса, был принят за основу проект резолюции и сформирована редакционная комиссия для подготовки ее итогового варианта.

Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинин вошел в состав "Малого совета", а заместитель председателя профсоюза В.Ф. Вдовин и член центрального совета профсоюза М.Ю. Митрофанов были включены в редакционную комиссию. Председатель РКК "Наука" А.С. Миронов был избран в оба этих органа.

Всего в работе приняло участие более 400 зарегистрировавшихся участников. За один день были проведены две утренние сессии пленарных заседаний, три заседания в секциях по направлениям "Культура и образование", "Наука и техника", "Стратегия развития России" и итоговое общее заседание, после которого участники получили возможность представить свои взгляды в форме свободного обсуждения.

Видеоотчеты о работе общих и секционных заседаний представлены в сети интернет. Пленарные заседания проходили в режиме "круглых столов": их начинали и завершали приглашенные (но отнюдь не сторонние к деятельности самого конгресса) докладчики, а свои вопросы и пожелания у свободного микрофона мог высказать любой желающий.

Такая форма заседания не могла не породить прихотливо хаотичного обсуждения. Было слегка обидно за докладчиков, старавшихся в своих вступительных словах обозначить причины и обстоятельства, побудившие их и представляемые ими организации принять участие в Конгрессе. За редким исключением, никто из них не дождался вопросов или дискуссионных аргументов в свой адрес.

Собравшиеся услышали широкий спектр мнений, отражающий реальную пеструю картину современного общества. Таким образом был продемонстрирован некий "энергетически-информационный" задел на будущее, который может быть организован и упорядочен для конструктивной деятельности. Очевидно, что участникам конгресса предстоит научиться формулировать содержательные запросы не только к государственной власти, но и друг к другу, не только аргументировано переубеждать оппонентов, но и убеждать безразличных наблюдателей и своих же товарищей.

Из докладчиков по причине "профессиональной соли-

И надолго?



дарности" и заинтересованности в совместных действиях хотелось бы особо выделить представителей профсоюзов и общественных объединений ученых. Возможно, что работа "на нейтральной почве", в рамках конгресса послужит подспорьем для объединения наших усилий. В первом пленарном заседании выступили председатель Московской городской территориальной организации российского профсоюза работников культуры Л.С. Фомина и секретарь Московской городской организации Профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации В.М. Юдин. На втором заседании в число докладчиков входил сопредседатель координационного совета Санкт-петербургского совета ученых Д.Б. Эпштейн.

Из секционных заседаний хотелось бы остановиться на работе секции "Наука и техника". И причина тут не только в субъективном интересе. Ее работа оказалась хуже всего освещена видеорепортажами с конференции. Это несправедливо, хотя и там было много эмоционального содержания и следов "наболевшего". И все же полтора десятка выступивших с докладами участников секции сформулировали те вопросы, которые должны послужить основой планируемых конгрессом действий. В частности, отмечались недостаточный уровень координации и взаимодействия при защите своих профессиональных и социальных интересов, потребность в новых способах выстраивания отношений с властями и обществом, необходимость осознания ответственности экспертного сообщества, в том числе академического, перед гражданами России.

Глубокая обеспокоенность была высказана в ряде выступлений в связи с развалом традиционной цепочки воспроизводства научных и инженерных кадров и ущербностью нынешнего состояния дел в этой области. Яркая и эффективная характеристика первых результатов так называемой "работы" по составлению так называемой "Карты на-

уки", щедро финансируемой из государственного кармана, была представлена академиком РАН А.Н. Паршиным.

Более спокойными и можно сказать даже более педантичными были доклады, основанные на материалах прошедшей 29-30 августа 2013 года Конференции научных работников. Они были посвящены анализу тематики выступлений и проявленному участниками принципиальному отношению к вопросам реформирования академической науки. Остается надеяться, что анализ будет продолжен и не останется без внимания ни Правительства, ни РАН, и, конечно, послужит, в том числе, и целям КРОН.

В декабре 2013 года работа Конгресса не прерывалась. Были уже проведены два заседания Координационного совета. Первое, состоялось 5 декабря в стенах самой Государственной думы, и к его работе успели подключиться те, кто пропустили заседания конгресса в ноябре. На этой встрече был обсужден итоговый вид резолюции, подготовленной редакционной группой, принципы дальнейшей деятельности КРОН, количество и порядок формирования рабочих групп, проекты ряда документов (первоочередных целей и списка мероприятий на первое полугодие 2014 года). По результатам, была опубликована резолюция Конгресса. Начал работать информационный сайт КРОН.

На втором заседании Координационного совета 20 декабря были утверждены рабочие группы и документы. Перед началом работы в зале Института океанологии РАН прошла пресс-конференция с участием депутатов Государственной думы и председателя Профсоюза работников РАН.

Видеоотчеты об этих мероприятиях были размещены сотрудничающими с Конгрессом представителями СМИ в сети интернет.

Михаил МИТРОФАНОВ



Первые встречи

Чем в целом обернется так называемая реформа РАН, если научная политика в стране не изменится, ученые примерно знают: существенное сокращение числа исследователей и НИИ, распродажа академической собственности. А вот по поводу ситуации в грядущем году возможны варианты. О том, каким он будет, говорилось на двух мероприятиях, состоявшихся в последние дни уходящего года.

Первое из них – **заседание Координационного совета (КС) Программы фундаментальных научных исследований (ПФНИ) государственных академий наук на 2013–2020 годы**. Он собрался на свое первое заседание в новом составе, который был утвержден правительством в апреле 2013 года. Первый год реализации ПФНИ выдался, мягко говоря, беспокойным. За это время половина фигурирующих в программе госакадемий в прежнем виде перестала существовать (РАН, РАМН, РАСХН объединились и потеряли свои институты), остальные поменяли или вот-вот поменяют статус – РАХ и РААСН, видимо, отойдут в подчинение Министерства культуры, РАО – Минобрнауки. Однако программа продолжает действовать, и определение госзаданий академическим организациям, а значит и их финансирование, проводится именно на ее основе.

Определяя основные направления работы КС, Владимир Фортов заявил, что в ближайшее время совету предстоит выработать рекомендации по решению поставленной президентом страны задачи – уточнить научные приоритеты, на которых будут сконцентрированы государственные средства. "Можно ли безошибочно определить приоритеты фундаментальных исследований – философский вопрос, – заметил по этому поводу Владимир Евгеньевич. – Есть множество примеров того, что открытия и прорывы в науке происходят вовсе не там, где их планировали. Но задание президента мы должны выполнить и сделать это так, чтобы приоритеты были понятны обществу, но не сдерживали ученых в поиске

истины и в работе над проблемами, которые они сами себе ставят. Как известно, никто больше самого ученого не заинтересован в том, чтобы дело, которым он занимается, было первоклассным".

Ответственный секретарь КС, заместитель президента РАН Владимир Иванов обратил внимание собравшихся на проблемы, которые встали перед советом в связи с принятием закона о реорганизации РАН. Поскольку у Российской академии наук появились новые функции, совету теперь тоже придется заниматься разработкой единой для страны программы фундаментальных исследований, подготовкой предложений по их ресурсному обеспечению, а также экспертным сопровождением крупных государственных проектов.

Естественно, был задан вопрос о том, как будут выполнять программу академии, в составе которых не осталось научных организаций. Владимир Иванов ответил, что сохранить обозначенный в ПФНИ порядок проведения и координации исследований позволяет научно-методическое руководство НИИ со стороны госакадемий. "Могут измениться приоритеты исследований и индикаторы программы, но механизмы ее выполнения, скорее всего, останутся прежними", – уточнил он. И добавил, что программа госакадемий, единственная из существующих в научной сфере, прописана в законе о науке, реализуется давно и имеет действующий Координационный совет. К вопросу о внесении в нее корректировок, связанных с произошедшими в течение 2013 года изменениями, он предложил вернуться после того, как РАН примет новый устав.

Незадолго до новогодних праздников

состоялось еще одно важное мероприятие – **совместное рабочее совещание Федерального агентства научных организаций, Президиума РАН и руководителей академических организаций**.



Президент РАН Владимир Фортов, руководитель ФАНО Михаил Котюков и замначальника управления Федерального казначейства Лидия Бирюкова посвятили съехавшихся со всей страны представителей организаций РАН в финансовые и хозяйственные тонкости переходного периода.

Вопросов было больше, чем ответов, что при таком масштабе реорганизации вполне естественно. Главное, что на них теперь есть кому отвечать и со стороны новой структуры. Михаил Котюков активно формирует аппарат. Он представил присутствующим своих замов и руководителей ключевых управлений и пообещал открыть в январе сайт агентства, где будут опубликованы контактная информация, нормативная база, инструкции.

Как показала дискуссия, на местах люди плохо понимают, за какие вопросы отвечает РАН, а за какие – ФАНО. «В ближайшее время мы составим соглашение, в котором полномочия сторон будут подробно прописаны», – уверил Владимир Фортов.

Выступление М.М. Котюкова было посвящено проблемам переходного периода. В основном речь шла о том, как без задержек довести в начале года деньги до институтов. Прямо на встрече директорам выдали соглашения о сотрудничестве института с ФАНО, которые срочно необходимо заполнить, чтобы агентство успело до начала нового года договориться с федеральным казначейством о перечислении бюджетных средств. К сожалению, далеко не всех приехавших издалека предупредили, что с собой нужно взять реквизиты и печати институтов: им придется свои документы досылать.

Отвечая на вопросы участников встречи, глава агентства сообщил несколько хороших новостей. До 1 мая институтам разрешено работать по старым уставам, но за оставшееся время они должны внести в свои основные документы поправки, связанные с изменением подведомственности. Радует и то, что счета в казначействах открывать заново не нужно.

обеспечения средствами НИИ, арендуемых помещения у муниципальных и федеральных структур, а также на содержание научного флота и оплату земельного налога, который в некоторых регионах вырос в разы. Ответ был один: деньги ФАНО и РАН распределены. Так что средства придется общими усилиями добывать в целевых программах, фондах, резервах министерств.

Прозвучали из уст главы ФАНО и плохие новости. Ведомственной медицине в ближайшие годы придется туго. В федеральном бюджете 2014 года на амбулаторно-поликлиническую помощь лимиты сокращены вдвое, а в 2015-2016 годах они не предусмотрены вообще. На стационарное звено в 2014 году выделяется две трети, а в 2015-2016 годах - половина от того, что было раньше. Эти решения вытекают из принятых в 2010-2011 годах документов по реформе здравоохранения. Фактически академическая медицина теперь будет жить на средства обязательного медицинского страхования. Понятно, что это



Николай АНДРЮШОВ

Впервые в бюджетном процессе федерального уровня, сообщил М.М. Котюков, остатки средств по контрактам, заключенным в 2013 году, могут быть перенесены на следующий год. На эти деньги также можно закупать все необходимое для работы в будущем периоде и формировать переходящий запас.

Не запрещена институтам и внебюджетная деятельность. Впрочем, вместе с ФАНО они должны разработать порядок определения стоимости предоставляемых ими услуг.

Руководителю агентства поступило несколько вопросов по поводу необходимости увеличения ассигнований для

не лучшим образом скажется на качестве обслуживания ведомственного контингента. Санатории РАН переходят в ведение ФАНО, их финансирование сохранено на уровне, предложенном академией, сообщил М.М. Котюков.

Ответил руководитель агентства и на вопросы о судьбе служебного жилья и общежитий для молодых ученых. «В тех случаях, когда эти объекты числятся на балансе РАН и научных центров, они там и останутся, - заявил он. - В ФАНО будут переданы только помещения, принадлежащие институтам».

Надежда ВОЛЧКОВА

За открытость и коллегиальность



26 декабря состоялась рабочая встреча руководителя Федерального агентства научных организаций (ФАНО) М.М. Котюкова и председателя Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкина. В беседе участвовала также руководитель Административного управления агентства И.О. Шеходанова.

В.П. Калинушкин рассказал о том, что собой представляет академический профсоюз: как устроен, кого объединяет, над чем работает, как взаимодействует с руководством РАН. Руководитель ФАНО отметил, что в своей предыдущей работе он постоянно опирался на профсоюзы и намерен продолжать эту практику. М.М. Котюков попросил руководство Профсоюза РАН взять на себя налаживание контактов с профсоюзами, представляющими интересы трудовых коллективов РАМН и РАСХН, чтобы новое Отраслевое соглашение, разработать которое стороны намерены в течение 2014 года, относилось ко всем организациям объединенной РАН.

Были намечены основные принципы взаимодействия Профсоюза РАН и ФАНО - открытость и коллегиальность. Обсуждались проблемы, которые с точки зрения профсоюза являются в настоящее время наиболее острыми - реализация жилищных программ РАН, организация работ по технике безопасности, планируемый переезд на новое место Института философии РАН. Особое внимание было уделено финансированию институтов РАН в 2014 году, и, в частности, очевидным сложностям с оплатой аренды и эксплуатационных расходов.

М.М. Котюков выразил готовность регулярно встречаться с коллективами организаций РАН и профактивом и отвечать на волнующие людей вопросы.

Владимир Путин провел 20 декабря заседание Совета при Президенте по науке и образованию. До разгрома РАН предполагалось, что именно на этом мероприятии будут обсуждаться вопросы реформирования системы организации науки в России. В итоге "реформа" была запущена безо всякого обсуждения. Целей и смысла ее, соответственно, никто не понимает. Ученые подозревают, что речь идет лишь о переделе собственности и сфер влияния. Заседание президентского совета эти предположения подтвердило: почти все выступавшие пиарили свои "свечные заводи", скрывая личные интересы за красивыми словами о пользе науке. И только Президент РАН, обращаясь к руководству страны, довольно жестко высказался по наиболее острым проблемам, которые породило суматошное нормотворчество 2013 года в научной сфере.

Приводим речь В.Е. Фортова с небольшими купюрами.

- Хотел бы остановиться на тех практических проблемах, которые возникают при реализации академической реформы, которая является самой радикальной и масштабной за всю нашу 300-летнюю историю. Но сначала хочу поблагодарить Вас, Владимир Владимирович, за введенный мораторий по структурным, организационным, кадровым и прочим изменениям в процессе реформы. Считаю полезным подкрепить Ваше устное мнение поручением Правительству, и предложил бы внести это в проект решения нашего Совета.

Разбомбить министерство? Что-то в этом есть...

Второе. Убежден, что заявленные цели проводимых преобразований РАН могут быть достигнуты только при четком понимании всеми участниками процесса основной идеи реформы, состоящей в том, что за Академией наук закрепляется научно-организационное руководство научными исследованиями и институтами, а за Агентством - хозяйственно-административные и финансовые компетенции. Это прямо написано в законе. Без ясного понимания его духа и буквы мы обречены на перманентные конфликты, перетягивание одеяла, нестыковки, от которых уже сейчас начинают страдать наши учёные и тормозится реализация этих реформ. Здесь нужна ясность, хорошо бы это тоже внести в решение совета.

К сожалению, не все администраторы понимают эту зафиксированную в законе аксиому. Многие начальники прямо заявляют, что теперь академия - это только дискуссионный клуб, а институты подчиняются целиком и полностью Агентству. В качестве примера, когда административные функции берут на себя несвойственные структуры берут на себя несвойственные функции, я бы привел последние движения, связанные с оценкой эффективности. Законом о реформе и положением о ФАНО установлено, что именно РАН осуществляет мониторинг и оценку эффективности деятельности научных организаций независимо от их ведомственной при-

надлежности. Вместе с тем недавно принятое постановление правительства по оценке эффективности возлагает эти функции на Минобрнауки. Парадокс заключается в том, что в принятом недавно положении о министерстве такие функции, как мониторинг и оценка эффективности, для него не предусмотрены в принципе.

Третье - о грустном, о деньгах. В докладе А.А. Фурсенко справедливо подчёркивается ведущая роль РАН в научном ландшафте России и высокая эффективность именно этого сектора науки. В РАН работают всего 18% исследователей страны, которые дают 57% рейтинговых публикаций, а по удельным затратам на одну публикацию Академия наук в разы эффективнее американцев. Социологические рейтинги показывают, что РАН, несмотря на оголтелую критику последних месяцев, сохраняет максимальный в стране рейтинг доверия - 67%, слегка даже обгоняя православную церковь. К сожалению, эта высокая эффективность и репутация нашей Академии не была в должной мере финансово поддержана. Выделяемые РАН в последние годы ресурсы оставались на постоянном уровне или даже падали с учётом инфляции на фоне кратного роста вложений в вузовскую науку и проекты типа "Сколково" и "Роснано".

Такую финансовую стагнацию можно

Все больше сотрудников научных организаций знакомится с появившимся недавно в интернете сайтом "Карта российской науки" и испытывает шок от увиденного. Количество ссылок на публикации ученых не соответствует реальности, как и численность работающих в том или ином институте. Со специализацией НИИ ситуация просто анекдотическая. Если верить "Карте", среди профильных направлений ФИАН - вопросы овощеводства и педиатрии, Институт математики им. С.Л. Соболева имеет интерес к музыковедению и орнитологии. Институт прикладной физики Нижегородского НЦ РАН - к акушерству и гинекологии, Математический институт им. В.А. Стеклова - к генетике и религиоведению.

Специалисты поясняют: "Карта российской науки" составлена путем механического слияния различных баз данных без тщательной экспертизы и проверки информации. При этом алгоритмы разработчиками заданы безграмотно. Если ученый-физик опубликовался в научном журнале, где по соседству была статья об исследованиях в области гинекологии, машина вписывает в профиль его ин-



ститута это направление.

Чиновники Минобрнауки, выплатившие за "Карту" 90 млн рублей фирме "ПрайсвотерхаусКуперс Раша Б.В.", пытаются сохранить лицо, утверждая, что это только первый этап работы и ученые должны сами обеспокоиться внесением правильных



было бы объяснить в прошлом необходимостью стимулирования реформ. Сегодня же, с началом реформ, мне кажется, было бы справедливо обеспечить как минимум синхронный рост финансирования Академии вместе с другими секторами науки. Для реализации майских указов и тех целей, которые, Вы, Владимир Владимирович, поставили в своём послании, нам неизбежно придётся уходить от сегодняшнего стагнационного сценария финансирования науки.

Четвёртое, что я хотел бы отметить. Мы ясно видим, что в последнее время делается немало попыток ввести новые формы организации научных исследований: усиление фондовой компоненты, масштабная поддержка науки в вузах, реформа РАН, организация национальных исследовательских центров и многое другое. Эти меры, однако, сфокусированы главным образом на фундаментальной науке, в то время как важнейшие для нас прикладной, оборонный и корпоративный сектора

фактически выпали из зоны внимания государства. Наука, однако, единый, взаимосвязанный организм, где важны все звенья. Ведь нельзя выиграть хоккейный матч, если играет только один вратарь.

Мы в Академии наук убеждены, что в сложившейся ситуации необходимы новые пассионарные организационные меры. В качестве одной из них могло бы стать создание новой структуры, похожей на Министерство науки и технологий. Этот шаг позволит сформировать более адекватный канал управления научно-технической политикой, наладить эффективный диалог между наукой, государственными, частными корпорациями, бизнесом при опоре на экспертные возможности Российской академии наук и ведущих университетов, разумеется.

И несколько слов о вечнозелёной теме бюрократии в науке. Волокита, бумаготворчество, безответственность, мелочная опека и диктат махрового чиновника превратились сегодня у нас в тяжелейшую,

всеми признанную проблему. Бюрократия кардинально снижает эффективность нашей работы, убивает научную инициативу, и губительным образом сказывается на конкурентоспособности российской науки. Мы уже привыкли, что разнообразные конкурсы проводятся месяцами, а деньги для научной работы поступают поздней осенью, когда уже самое время писать отчёты за год.

Нам кажется, что в этой ситуации необходимо ввести экспертные критерии оценки научной работы, которые были бы разработаны самими учёными, а высвободившиеся десятки миллионов рублей направить на реальную науку.

Хочу привести в этой связи один исторический пример. В своих мемуарах рейхсминистр вооружений Альберт Шпеер пишет, что в мае 1944 года британские ВВС разбомбили его министерство. Сгорели все бумаги, инструкции, переписки, отчёты, регламенты и прочая бюрократическая белиберда. Этим англичане радикально устранили бюрократические барьеры в Германии тех времён. Шпеер пишет, что он был поражён тем, как резко повысилась эффективность работы, как упростилось и ускорилось принятие решений. Как результат - производство вооружения в Германии почти удвоилось и достигло к февралю 1945 года абсолютного максимума за годы войны. И это в ситуации, когда Германия лежала в развалинах, шли жесточайшие бомбардировки, многие заводы были просто потеряны.

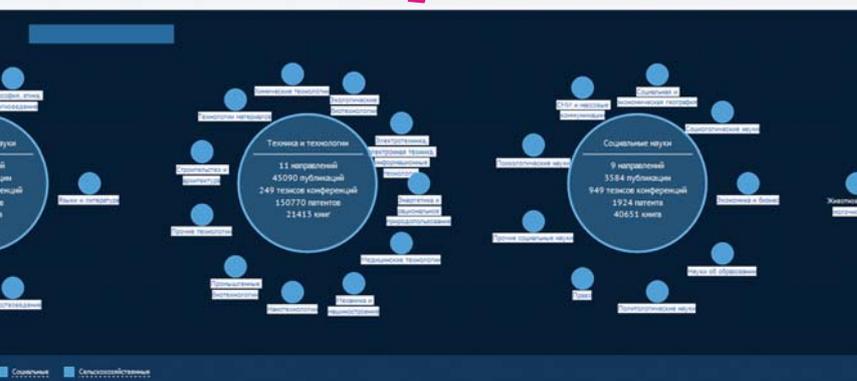
Я, конечно, не призываю так действовать и в нашем случае, но согласитесь, что-то в этом есть...

Свои заявления по этому поводу сделали Общество научных работников и Комиссия общественного контроля за ходом и результатами реформ в сфере науки. Правда, ОНР призывает "научных работников принять активное участие в тестировании проекта и выработке предложений по его доработке". Комиссия же советует "воздержаться от обращений к системе "Карта российской науки" для внесения туда каких-либо изменений".

Совет молодых ученых МИАН, отметив принципиальные ошибки программы, констатировал, что "у заказчиков и разработчиков отсутствует понимание того, как устроена современная наука". "Представители Министерства неоднократно заявляли, что "Карта российской науки" должна быть основным

инструментом для принятия ключевых решений. Мы заявляем, что эта система полностью непригодна для достижения этих целей. Она является ярким примером халтуры, не оправдывающей выделенные на нее средства", - говорится в обращении СМУ.

Ивана Сусанина



данных о себе. Непонятно только, почему люди должны бесplatно устранять ляпы получивших хорошие деньги разработчиков. К тому же, по мнению экспертов, в "Карту российской науки" заложены настолько грубые системные ошибки, что ее в принципе невозможно довести до ума.

Извлечение уроков и работа над ошибками в нормальных условиях - часть необходимой рутины, повседневной активности организаций или отдельных лиц, корректирующих свои действия с учетом реальной ситуации. В ненормальных условиях, в которых сейчас пребывает академическая наука, подобная задача становится особенно актуальной и важной, в частности, для понимания нашего нынешнего состояния (как мы дошли до жизни такой). Подчеркнем, что данная задача отнюдь не является тривиальной и требует определенных, в том числе и коллективных, усилий для своего решения, что и побуждает нас продолжать обозначенную тему.

Нельзя не отметить, что в нелегкое для РАН время, во втором полугодии 2013 года, стала поступать информация о высоком индексе доверия населения к РАН в ее прежнем и нынешнем виде, причем этот индекс у РАН оказывается даже выше, чем у РПЦ и Президента РФ. Об этом можно прочесть на сайте РАН, в газете "Поиск" № 51 от 20 декабря 2013 г. и в других СМИ со ссылкой на "независимый исследовательский холдинг Ромир". (http://romir.ru/studies/524_1386014400/), который, как написано в "Поиске", совместно с Центром ситуационных исследований Института социально-политических исследований РАН провел опрос среди городского населения на эту тему. Получается, что более располагающий к доверию социальный институт в лице РАН пострадал от менее располагающих к доверию социальных институтов в лице Президента и Правительства РФ.

Постижение глубинного смысла этого обстоятельства еще предстоит обрести, и вопрос о генезисе и роли этого фактора в непростое нынешнее время остается пока открытым. Добавочным обстоятельством к размышлению является совершенная неготовность со стороны РАН использовать имеющийся кредит доверия и отсутствие сколь-нибудь осмысленных представлений, как это могло бы делаться.

Члены РАН не так уж редко мелькают на "больших" каналах ТВ, однако не вполне ясно, выражают ли они при этом только свое личное мнение, или за этим мнением стоят полученные в РАН результаты фундаментальных исследований. Особенно остро этот аспект ощущается в привлекающих большое внимание ток-шоу, где академические исследования обычно не упоминаются. При этом нередко голосование

Извлечение уроков продолжается

телезрителей оказывается далеко не в пользу "академической" позиции. Вопрос об обоснованности мнений, которые конкретные члены РАН высказывают в СМИ, в частности, в отношении нашей новейшей истории, оказался предметом краткой, но острой дискуссии на Общем собрании РАН в декабре 2012 года. К сожалению, дальнейшего результативного развития она не получила.

С материалами этой довольно жаркой дискуссии можно познакомиться в июньском 2013 г. выпуске журнала "Вестник РАН". Полугодовую задержку в публикации материалов ОС РАН вряд ли можно отнести к числу академических достоинств, как и тот факт, что этот академический журнал не доступен для чтения на сайте РАН. Что мешает устранению подобных "огрехов"?

Непростое для РАН время длится уже давно, и его последний пройденный этап, начавшийся после развала СССР и упразднения АН СССР, завершился реформой, которая, по словам В.Е. Фортова, "является самой радикальной и масштабной за всю нашу 300-летнюю историю". Эти слова президент "отреформированной" РАН произнес в самом начале своего выступления на заседании Совета при Президенте по науке и образованию 20 декабря 2013 года (см. стр.10).

Заседания Совета при Президенте сами по себе события примечательные, а первое заседание обновленного совета в год вступления в силу новых законов об образовании и о реформировании Российской академии наук делает это событие исключительным. Безусловно, мимо него нельзя пройти при попытках анализа происходящего и извлечения уроков на будущее. Внимание при этом следует уделять, как тому, что было отмечено, так и тому, что, напротив, было обойдено.

В своем выступлении В.Е. Фортов сказал, что он и многие коллеги в Академии наук убеждены в необходимости новых пассионарных организационных мер, в частности, в создании новой структуры, похожей на Министерство науки и технологий. В ряду обоснований, прозвучавших на Совете и посвященных главным образом ожи-

даемому эффекту от деятельности подобного органа, отсутствовало одно, важнейшее, которое делает необходимость подобного шага очевидной. Беспреданное обострение отношений между МОН и РАН - ни для кого не секрет, и оно должно быть остановлено.

Но сможет ли создание новой структуры снять этот давний конфликт - большой вопрос. Насколько эффективным будет при этом управление наукой? Есть ли, к примеру, "в разработке" у РАН стратегия государственного управления сферой науки и высоких технологий и сравнительный анализ того, что должен делать управляющий орган власти, и что делалось и делается сейчас? Казалось бы, именно эти аргументы могут вывести споры министерства и академии из местнических прений в область общественных интересов. Однако РАН не предпринимала никаких видимых и результативных шагов в этом направлении, предпочитая реагировать на действия МОН иначе, в том числе посредством требования извинений от нехорошего, невоспитанного министра. Кто-нибудь несет ответственность за подобную "тактику и стратегию", или это все укладывается в "порядок вещей" и будет продолжаться впредь?

Еще один пример специфической "тактики и стратегии", который не без оснований мог бы вызвать раздражение у любой власти, отметил в своем выступлении нынешний руководитель уже упомянутого Министерства образования и науки Российской Федерации Д.В. Ливанов. Говоря об экспертной оценке эффективности научных организаций и соглашаясь с В.Е. Фортовым, министр добавил: "Очень важно, чтобы эта экспертиза была независимой. Мы знаем опыт проведения оценки научных организаций самой Академии наук, когда в неё ещё входили научные организации, 80% организаций были отнесены к тем, которые работают на мировом уровне. Мы прекрасно знаем, что это далеко не так. Поэтому эксперты, безусловно, должны быть независимы по отношению к той организации, которую они оценивают. И только в этом случае экспертиза даст ожидаемый результат".

На самом деле, тут сразу несколько взаимосвязанных проблем. Хорошая экспертиза должна "чувствовать" реальное разнообразие научных организаций, выявлять их индивидуальные особенности. Эксперты, работающие в аттестационной комиссии, должны дорожить своим трудом и репутацией, не воспроизводя с философским спокойствием одинаковые результаты, а в случае необходимости, и ставить вопрос о пересмотре методов и критериев оценки. Наконец, броские и хлесткие названия вроде "проводящие исследования мирового уровня" или "утратившие научный профиль" обозначают всего лишь место на выбранной шкале оценки, не заменяя собой сути экспертизы. Если шкала намеренно (в целях облегчения принятия административных решений) упрощена, то и результаты будут соответствовать своим названиям с заметным допуском.

Почему в ответ на властный нажим РАН выбрала столь примитивную и недальновидную линию поведения, с готовностью ухватившись за возможность представить ситуацию в розовом цвете? Понятно, что над научными организациями нависала угроза фактического уничтожения, но отводя одну угрозу, к жизни вызывали другую - "с улучшенными тактико-техническими характеристиками". И она не замедлила явиться в виде Постановления Правительства Российской Федерации от 1 ноября 2013 №979. Этим постановлением вводится в действие новая редакция "Правил оценки и мониторинга результативности", в которой, в частности, место организации на все той же упрощенной шкале предложено высчитывать по процентам от средних показателей.

Почему нельзя было, например, опираясь на реальное состояние научных организаций и пользуясь, как говорится, случаем, твердо, публично вместе с Профсоюзом работников РАН потребовать увеличения целевого финансирования? Но у Академии наук, по словам ее представителей, были свои методы и подходы, а профсоюз не проявлял должной настойчивости в отношении своего "социального партнера". Результат такой "тактики и стратегии" известен.

Еще несколько вопросов, напрямую связанных с планами аттестации научных организаций, поднял на Совете М.В. Ковальчук. Принципиальнейшим из них является вопрос о так называемых "референтных группах". У самого Михаила Валентиновича представление о делении на эти группы вызывает ассоциации с обществами Мак-

са Планка, Гельмгольца и Фраунгофера в Федеративной Республике Германии. Однако, представляется, что для серьезного рассмотрения детализация должна быть существенно большей. Так что осторожно высказанное Ковальчуком пожелание "не сравнивать одно с несопоставимым другим" видится абсолютно не лишним.

Опасение, что даже весьма крупные разновидности научных организаций могут быть не учтены при определении референтных групп, также не лишены оснований. "Референтные группы" наравне с "экспертной оценкой" или "наукометрическими показателями" становятся фетишами, призванными освящать процедуру оценки результативности деятельности организаций. И в результате фактического отправления ритуала слова эти могут означать вовсе не то, что, казалось бы, подразумевается.

Существенным является опять же не прозвучавший на совете вопрос: будет ли Министр образования и науки негодовать, если внутри референтных групп показатели результативности окажутся схожими (неразличимыми с точки зрения трехуровневой оценки), или при иных "статистически достоверных" отклонениях от любезного его сердцу распределения на трети?

В этой связи хотелось бы упомянуть любопытные факты об эффективности деятельности образовательных учреждений, обнародованные, в частности, 23 декабря Министерством здравоохранения РФ (<http://www.rosminzdrav.ru/health/1342443546/52>). Согласно данным министерства при мониторинге "все учреждения высшего профессионального образования, подведомственные Минздраву России, были признаны не имеющими признаков неэффективности". Радость за будущих медиков, обучающихся в государственных вузах, существенно портит предчувствие неприятностей со стороны иных сторонников реформ.

И снова встает вопрос, что мешало РАН иметь под рукой фактический материал, позволяющий смоделировать то или иное распределение по группам? Что не давало противостоять попыткам разорить не потому, что оно "мое" или "наше", а ввиду манипулятивного характера оценок в балах и расчета процентов по ним. Почему было с фактами в руках не показать различия между такими "неучтенными" министерской системой оценки разновидностями организаций, как те, за которыми есть должок обществу, и теми, которым общество и выступающий от его лица заказчик-государство сами остались должны?

К слову сказать, и такому формализованному критерию оценки результативности, как наукометрические показатели, на совете тоже было уделено внимание. И снова поднятый важный вопрос об актуальности создания учитывающего национальные интересы "может быть, национального или интернационального индекса" остался без ответа. А как же не менее актуальные "индексы" по профессиям и направлениям специализации, учет разных степеней выполнения работ и их дальнейшей перспективы?

Думается, главные слова были произнесены М.В. Ковальчуком: "Наукометрия есть дополнительный показатель гамбургского счёта к глубоким экспертным оценкам". Но хотелось бы поподробнее про "валюту", в которой "открыты" эти счёта. И вновь предметному разговору мешает то, что предмет вспомогательных оценок в РАН должным образом не разрабатывался. С готовностью принимая, по сути, чиновничий подход к неперемennomу существованию решающей универсальной оценки, академия забывала, что является, помимо прочего, профессиональным сообществом. А значит, должна заботиться о том, что способствует реальному росту и развитию, а не демонстративной успешности.

В связи с вопросом о коммерциализации продукта под названием "наукометрический показатель" хотелось бы также обратить внимание на демарш нобелевского лауреата 2013 года в области медицины и физиологии Р. Шекмана, объявившего о прекращении сотрудничества с ведущими высокорейтинговыми журналами. По его словам, желание увидеть свою работу в "элитном" журнале побуждает исследователей "срезать углы" и заниматься тем, что считается модным, а не тем, что важнее для наук. Возможно, что заострение вопроса связано с тем обстоятельством, что Рэнди Шекман работает главным редактором научного интернет-журнала eLife с бесплатным доступом.

Так или иначе, но проблемы адекватной оценки научной деятельности и способы ее реализации продолжают сохранять свою актуальность, и научному сообществу, в том числе Профсоюзу работников РАН, необходимо принимать в этом деле максимально возможное участие в наступающем 2014 году - первом Новом году нового существования РАН и ее бывших институтов.

Уже давно было замечено (В.О.Ключевский), что история ничему не учит, а только наказывает за невыученные уроки. В повседневной суете эта простейшая истина, (как и многие другие!), далеко не всегда воспринимается во всей ее полноте, а порой и просто забывается. Между тем, каждый из нас во время всей своей жизни присутствует на этих уроках и получает за свое участие различные оценки, которые не всегда кажутся заслуженными и соразмерными.

Год 2013-й уходит в Историю... Многозначное слово "история" используется не только для обозначения всей совокупности прошлых деяний человечества и их исследований в соответствующей науке, но также и для обозначения различных менее масштабных процессов, отдельных событий или происшествий, вроде истории на Патриарших прудах, с которой начинается роман Булгакова "Мастер и Маргарита".

Как известно, "в час небывало жаркого заката" в Москве на Патриарших прудах один из персонажей этого романа, М.Берлиоз, не поверил адресованным ему словам "Вам отрежут голову!" и "спросил, криво усмехнувшись:

- А кто именно? Враги? Интервенты?

- Нет, - ответил собеседник, - русская женщина, комсомолка".

Намеченное на тот вечер заседание МАССОЛИТа не состоялось, поскольку собиравшийся на нем председательствовать М.Берлиоз лишился головы под колесом трамвая, которым управляла названная неизвестным собеседником вагоновожатая.

Летом 2013 года в чем-то похожая история случилась с целой организацией - Российской академией наук, от которой была отделена ее административная голова, объединяющая академиков и член-корреспондентов. При этой операции РАН была дополнена братьями из академий медицинских и сельскохозяйственных наук.

Намеченное на декабрь Общее собрание РАН не состоялось. Научные институты бывшей РАН должны теперь вести самостоятельное существование под управлением ФАНО - Федерального агентства научных организаций. Примечательно также, что предшествующее поведение РАН в свете весьма прозрачных намеков с верхних этажей власти по сути своей мало отличалось от позиции М.Берлиоза, которая привела его в итоге к утрате головы. Большинству сотрудников РАН, судя по их тогдашнему поведению, как-то не

Грани Истории и современности

очень верилось, что академической структуре предстоит пережить серьезную операцию, хотя подобные вопросы обсуждались в научной среде, а один из докладов на Методологическом семинаре ФИАН (выпуск 11, 2003 г.) так и назывался: "Вам отрежут голову!"

Многие представители научного сообщества восприняли это организационное событие 2013 г. как трагедию, как убийство российской науки в лице организации, созданной еще Петром I. В то же время реакция всего российского общества на это событие по совокупности причин была более спокойной, если не сказать равнодушной.

Никакого намека на недавно случившееся "убийство" российской науки не было заметно и в озвученном 5 декабря ежегодном Послании Президента РФ, который при этом пару раз упомянул о Российской академии наук, как если бы с ней ничего и не случилось: "Считаю, что Минздрав и Российская академия наук должны сделать приоритетными фундаментальные и прикладные исследования в сфере медицины... Поручаю Правительству совместно с Российской академией наук провести корректировку перспективных направлений развития науки и техники".

20 декабря 2013 г. на заседании Совета при Президенте по науке и образованию обсуждение проблем науки было, естественно, более обстоятельным и заслуживает отдельного рассмотрения. Ни о каком "убийстве науки" речи на заседании Совета, естественно, не было, а президент РАН В.Е.Фортов начал свое выступление такими словами: «Я в своём выступлении хотел бы очень коротко остановиться на тех практических проблемах, которые возникают при реализации академической реформы, которая является самой радикальной и масштабной за всю нашу 300-летнюю историю».

Подобное развитие процессов 2013 г. свидетельствует о том, что в очередной раз в действительности все может оказаться совсем не так, как на самом деле. Во всяком случае, такая эволюция вряд ли уменьшит то расщепленное восприятие

прошедших и происходящих событий, которое характерно для нынешнего российского общества, включая и его "научную" составляющую.

Резкое обострение этого расщепления случилось еще в конце XX века, когда заметная часть интеллигенции способствовала развалу СССР в надежде на "светлое будущее" без партноменклатуры и ущемления прав человека, мало задумываясь при этом о неотвратимых реалиях бытия. В результате на смену старой номенклатуре пришло нечто новое и более масштабное, пришли "олигархи" и "беспредельщики", пришла разъедающая страну коррупция, а в ходе "шоковой терапии" были нарушены и продолжают нарушаться права многих миллионов граждан.

Вместе с крушением СССР прекратила свое существование и предшественница нынешней Академии АН СССР, в создание которой внес вклад не только Петр I, но и Сталин вместе с другими деятелями советского периода. Подобные элементарные факты из-за своей многогранности и затрудненности их системного осознания порой просто расщепляют восприятие исторического и современного бытия не только в общественном, но и в индивидуальном сознании - подобно тому, как это случилось с попутчиком М.Берлиоза поэтом И.Бездомным.

Для художественного описания академической истории 2013 года и ее предстории, в которой приняло участие множество характерных для нашего времени персонажей, нужен большой литературный талант, знающий изнутри жизнь науки так же хорошо, например, как М.Булгаков знал реалии советского литературно-театрального бытия. Среди членов Академии, кстати, были большие писатели и даже Нобелевские лауреаты (Шолохов и Солженицын), которые буквально по горячим следам создавали произведения мирового уровня, посвященные событиям нашей истории прошлого века. Правда, членами Академии они становились уже после появления своих произведений.

Не дожидаясь появления таких талантов, представители научного сообщества могли бы сейчас в более привычном для

себя жанре собрать и проанализировать все основные факты, относящиеся к новейшей академической истории, которая является частью истории нашей страны. Такой анализ был бы полезен и в историческом аспекте, и как основа для дальнейших действий, позволяющая хотя бы не повторять прежних ошибок.

К сожалению, ни прежнее, ни нынешнее состояние Академии не порождают особых надежд на оперативное решение подобной задачи. Для достижения этой цели нужны дополнительные, в том числе и организационные, усилия неравнодушной и профессионально дееспособной части научного сообщества. В противном случае мы будем во многих отношениях продолжать иметь, что имеем.

Академическая структура в лице некоторых своих представителей отнюдь не всегда производит впечатление авторитетного "высшего экспертного сообщества", что проявилось не только в истории с Петриком, когда несколько академиков успели пропеть дифирамбы этому деятелю прежде, чем стала выясняться суть данного дела. Расщепленность восприятия бросается в глаза и в других не менее значимых ситуациях.

Вот, например, журнал "Вестник РАН" в октябре 2013 года в рубрике "Дискуссионная трибуна" публикует две противоположные академические точки зрения относительно роли Сталина в Великой Отечественной войне и жизни нашего народа. Сам по себе факт наличия различных точек зрения представляется вполне естественным для недостаточно изученных вопросов. Однако такая ситуация вряд ли соответствует данному случаю, поскольку история этой войны не перестает быть объектом внимания исследователей уже более полувека.

По этой причине, в частности, не может не броситься в глаза отсутствие ссылок в этих статьях на изыскания РАН по обсуждаемым аспектам, за исключением упомянутых в редакционной врезке двух первых томах многотомного издания "Великая Отечественная война 1941-1945 годов". Такая форма полемики, превалирующая на различных ток-шоу, вряд ли отвечает минимальным требованиям к научной дискуссии.

Возникает также естественный вопрос: а какова все-таки роль РАН в этих исследованиях и что о ней известно широкому кругу читателей, живо интересующихся такими историческими проблемами? Актуальность этого вопроса обусловлена

тем, что здесь просматривается явная недостаточность предложений от Академии по удовлетворению подобных запросов общества.

Поражает и другое - низкий уровень "академической" аргументации, продемонстрированный в одной из упомянутых публикаций под названием "По поводу статьи "Правда о Великой войне" и том, кому такая "правда" служит". Вот как выглядит целый абзац такой аргументации на стр. 897:

- Зададимся вопросом: а можно ли, не прослужив ни одного дня в армии, ни разу не побывав на фронте, не видя войны, стать "гениальным стратегом", "руководителем военных операций"? До нашего тираниа это никому не удавалось за всю историю войн. Он один раз покинул Москву, поехав на машинах во Ржев, от которого немцы уже отошли на сотни километров. Какими военными деяниями известен наш "недоучившийся поп" (выражение К.К. Рокоссовского, со слов А.В. Антонова-Овсеенко), после бесконечной серии политических убийств ставший Верховным главнокомандующим страны? Перечислим только "котлы", подобным которых мировая история войн не знает. В первые недели войны - полумиллионная армия М.П. Кирпоноса под Киевом. Тогдашний начальник Генерального штаба Г.К. Жуков требовал вывода этих войск из-за угрозы окружения. Сталин запретил. Жуков со своего поста ушел. Под грозным приказом "Ни шагу назад!" осенью 1941 г. в окружение и плен попало Московское ополчение в составе группы войск, существенно большей полумиллиона человек на огромной территории Вязьма - Ржев - Гжатск.

Не останавливаясь на всех особенностях этого «полного абзаца», отметим лишь следующее. Обычно под приказом "Ни шагу назад!" подразумевают приказ НКО СССР №227 от 28 июля 1942 г. "О мерах по укреплению дисциплины и порядка в Красной Армии и запрещении самовольного отхода с боевых позиций", в котором действительно есть слова, ставшие его неформальным названием. В начальный период войны слова "Ни шагу назад!" в боевых условиях звучали, наверное, и до июля 1942 г., но в историю они вошли именно в связи с приказом №227, которого осенью 1941 г. еще не было. Поэтому словосочетание "Под грозным приказом "Ни шагу назад!" осенью 1941 г." из вышеприведенного абзаца является фактической дезинформацией.

В то же время в названии документального фильма "Ни шагу назад. Битва за Москву", посвященного семидесятилетию этого сражения и, возможно, породившего при невнимательном восприятии отмеченное выше фактическое недоразумение, нет какой-либо неточности, поскольку там отсутствует слово "приказ". В этом фильме, кстати, подчеркивается и та роль, которую в битве за Москву сыграли сражения под Киевом, задержавшие продвижение немцев к Москве на 71 день.

В процитированном абзаце, как и во всей содержащей его статье, отсутствует даже намек на этот известный и важнейший для победы под Москвой факт, отмечаемый, в том числе, и представителями Вермахта. Такие фактологические провалы, игнорирующие известные связи между известными событиями, резко снижают уровень любой дискуссии и выводят ее за рамки научного обсуждения.

Расщепленность восприятия одной и той же реальности во многих случаях опирается именно на использование различных неполных наборов фактов из более полного множества, необходимого для адекватного анализа и последующих выводов, которые уже будут слабо меняться при возможном дальнейшем расширении этого множества за счет заранее известных фактов.

Разумеется, обнаружение новых принципиально важных фактов может повлиять на результаты анализа и выводы, как это и предусмотрено, например, в судебном процессе в случае "вновь открывшихся обстоятельств".

"Правда, вся правда и ничего, кроме правды" - соблюдение этой судебной формулы необходимо также и для обеспечения объективности Суда Истории, в том числе и той, которая вершилась и вершится на наших глазах. При несоблюдении этой формулы История легко может быть подменена контрафактом, фальшивкой, опасной для жизни страны и народа. Научные работники в силу профессиональных особенностей своей деятельности не могут не замечать манипуляций с известными фактами, и это обстоятельство порождает их дополнительную моральную ответственность перед обществом. Внимательное отношение к собственной истории и активное неприятие ее искажений жизненно необходимо для нашего настоящего и будущего.

С Новым Годом, господа-товарищи!

Александр САМОХИН

Рекомендации Правовой инспекции труда Профсоюза работников РАН по внесению дополнений в коллективные договоры

Учитывая ситуацию, сложившуюся в организациях в связи с реформой Российской академии наук, рекомендуем вам внести дополнения в действующие коллективные договоры, обратив особое внимание на обязательства сторон по защите как руководителей коллегиальных органов, так и членов профсоюза.

В статье 41 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) установлено, что содержание и структура коллективного договора определяются Сторонами. Содержащийся в названной статье перечень вопросов, по которым в коллективный договор могут включаться взаимные обязательства Работодателя и Работников, не является исчерпывающим и может быть изменен или дополнен по усмотрению Сторон. Кроме того, в ней предусмотрено, что коллективный договор **с учетом финансово-экономического положения организации может содержать обязательства, устанавливающие для работников дополнительные льготы и преимущества, превышающие установленные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами.**

Федеральным законом от 01 июля 2010 года №146-ФЗ внесены изменения в статью 25 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ "О профсоюзах, их права и гарантии деятельности", а именно пункты 1 и 2 ст. 25 признаны утратившими силу.

(Речь шла о гарантиях работникам, входящим в состав профсоюзных органов и не освобожденным от основной работы).

Вместе с тем Федеральным законом РФ №137-ФЗ от 01.07.2010г. ратифицирована Конвенция МОТ №135 "О защите прав представителей трудящихся на предприятии и предоставляемых им возможностях". Статья 1 Конвенции МОТ №135 предусматривает определенную гарантию для выборного профсоюзного актива: **"Представители трудящихся на предприятиях пользуются эффективной защитой от любого действия, которое может нанести им ущерб, включая увольнение, основанное на их статусе или на их деятельности в качестве представителей трудящихся, или на их членстве в профсоюзе, или на их участии в профсоюзной деятельности в той мере, в какой они действуют в соответствии с существующим законодательством или коллективными договорами или другими совместно согласованными условиями".**

В соответствии с вышеизложенным рекомендуем членским организациям включить в раздел "Гарантии прав работников, избранных в состав коллегиального органа" коллективного договора пункт следующего содержания:

- Расторжение трудового договора по инициативе работодателя с работниками, избранными в состав выборного коллегиального органа первичной профсоюзной организации и не освобожденными от основной работы, производится Работодателем **по согласованию с вышестоящим вы-**

борным профсоюзным органом".

В разделе "Гарантии деятельности первичной профсоюзной организации" необходимо отразить следующие позиции:

- Работодатель предоставляет Профсоюзу на период действия коллективного договора в бесплатное пользование комнату №___ на ___ этаже здания по адресу _____, оборудованную согласно приложению №___, и обеспечивает за свой счет ремонт, отопление, освещение, уборку и охрану указанного помещения;

- Работодатель бесплатно предоставляет Профсоюзу (*вариант* - обязуется арендовать при наличии письменной заявки, поданной не менее чем за _____ дней до планируемой даты) зал для проведения профсоюзных собраний (конференций) работников на ___ мест.

- Работодатель бесплатно предоставляет Профсоюзу оргтехнику, компьютерную, множительную технику, бесплатно осуществляет их техническое обслуживание;

- для обеспечения деятельности профсоюзной организации бесплатно предоставляются городской телефон №_____ и местный телефон № _____, возможность пользования электронной и факсимильной связью не менее _____ часов в день, оплачиваются услуги междугородной и международной связи на сумму, не превышающую _____ рублей в месяц.

- в соответствии со статьей 377 ТК РФ Работодатель при наличии письменных заявлений работников, являющихся членами профессионального союза, ежемесячно бесплатно перечисляет на счет профсоюзной организации членские профсоюзные взносы из заработной платы работников. Порядок их перечисления определяется коллективным договором. Работодатель не имеет права задерживать перечисление указанных средств;

- по письменному заявлению Работников, не являющихся членами профсоюза, Работодатель ежемесячно и бесплатно перечисляет на счет профсоюзной организации денежные средства из заработной платы указанных работников в размере ___% от их заработной платы;

- для осуществления уставной деятельности профсоюзной организации Работодатель бесплатно и беспрепятственно предоставляет всю необходимую информацию по социально-трудовым и другим вопросам (*перечислить конкретные локальные нормативные акты, сроки предоставления, ответственных должностных лиц*);

- Работодатель учитывает (*вариант: согласовывает*) мнение профсоюзной организации по вопросам, касающимся оплаты труда, рабочего времени и времени отдыха, охраны и безопасности труда, социальных льгот и гарантий работникам;

В случае, если Сторонам не удастся достичь согласия о включении в коллективный договор данной формулировки, соответствующий пункт коллективного договора можно изло-

жить в соответствии со статьей 8 ТК РФ: **"Нормы локальных нормативных актов, ухудшающие положение работников по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, а также локальные нормативные акты, принятые без соблюдения установленного статьей 372 Трудового кодекса РФ порядка учета мнения представительного органа работников, не подлежат применению"**.

Также вводится норма о том, что, при отсутствии согласия по отдельным положениям коллективного договора, Стороны в течение шести месяцев со дня начала коллективных переговоров должны подписать коллективный договор с одновременным составлением протокола разногласий.

Если освобожденному руководителю выборного органа первичной профсоюзной организации оплата труда производится за счет средств Работодателя, то ее размер устанавливается коллективным договором.

Учитывая, что в научных организациях возможна реорганизация, сокращение численности или штата работников, в коллективный договор можно внести следующие формулировки:

Стороны договорились, что в дополнение к перечню лиц, указанных в ст.179 ТК РФ, преимущественное право на оставление на работе при сокращении численности или штата имеют также следующие работники:

- лица, проработавшие на предприятии свыше ___ лет;
- одинокие матери и отцы, воспитывающие несовершеннолетних детей;
- работники, получившие производственную травму, профзаболевание в организации.

- работникам, получившим уведомление об увольнении по п. 1, 2 части первой ст. 81 ТК РФ, предоставляется свободное от работы время (не менее ___ часов в неделю) для поиска нового места работы с сохранением среднего заработка.

- в случае появления вакансий лицам, уволенным из организации в связи с сокращением численности или штата, обеспечивается преимущественное право приема на работу.

- профсоюз обязуется не снимать увольняемых работников с профсоюзного учета вплоть до их трудоустройства, оказывать единовременную материальную помощь за счет средств профсоюзного бюджета.

- при проведении мероприятий по сокращению численности или штата работников организации Работодатель с письменного согласия Работника имеет право расторгнуть с ним трудовой договор до истечения установленного частью 2 статьи 180 ТК РФ срока предупреждения об увольнении, выплатив ему дополнительную компенсацию в размере среднего заработка работника, исчисленного пропорционально времени, оставшемуся до истечения срока предупреждения об увольнении.

- руководитель выборного коллегиального органа в обязательном порядке включается в комиссии по реорганизации, ликвидации организации, аттестации работников.

- членам выборных профсоюзных органов, не освобожденным от основной работы, представителям профсоюзной организации в комиссиях предоставляется свободное время с сохранением средней заработной платы за счет Работодателя для выполнения общественных обязанностей:

- председателю профкома - ___ часов в неделю;
- членам выборных профсоюзных органов и профсоюзным представителям - ___ часов в неделю.

Порядок действий работодателя и профсоюзного комитета первичной профорганизации при сокращении численности или штата работников организации

Действия работодателя	Нормативно-правовая основа действий работодателя и профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации	Действия профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации
1. Работодатель принимает решение о сокращении численности или штата работников организации.	Работодатель самостоятельно принимает решение о проведении сокращения численности или штата работников организации. Работодатель сокращение численности или штата работников организации подтверждает приказом о сокращении численности или штата работников и новым штатным расписанием.	Профсоюзный комитет проверяет реальное сокращение численности или штата работников организации с учетом соблюдения требований трудового законодательства и особенностей деятельности организации путем сравнения прежней и новой численности или штата работников. Профсоюзный комитет проводит консультации с работодателем по социально-трудовым вопросам, связанным с проведением сокращения численности или штата работников организации.

<p>2. При принятии решения о сокращении численности или штата работников и возможном расторжении трудовых договоров с работниками работодатель письменно сообщает об этом профсоюзному комитету первичной профсоюзной организации не менее чем за два месяца до начала проведения соответствующих мероприятий.</p>	<p>В соответствии с ч.1. ст.82 ТК РФ работодатель письменно сообщает профсоюзному комитету не позднее чем за 2 месяца до начала проведения соответствующих мероприятий, а в случае, если решение о сокращении численности или штата работников может привести к массовому увольнению работников - не позднее чем за 3 месяца.</p> <p>Критерии массового увольнения определены в Отраслевом соглашении по организациям Российской академии наук на 2009-2011 года, продленным Соглашением Сторон до 31 декабря 2014 года (зарегистрировано Рострудом 12 декабря 2011 года за № 183/12-14) Массовым считается увольнение в связи с сокращением численности или штата работников организации РАН на 5 % в течение года (п. 5.1 Отраслевого соглашения)</p>	<p>Профсоюзный комитет фиксирует в книге входящей корреспонденции профсоюзного комитета дату поступления уведомления работодателя о сокращении численности или штата работников.</p> <p>Профсоюзный комитет уточняет количество работников, подлежащих сокращению.</p>
<p>3. Работодатель уведомляет органы занятости о возможном расторжении трудовых договоров с работниками по п.2 ст.81 ТК РФ.</p>	<p>В соответствии с п.2. ст.25 Закона РФ " О занятости населения в Российской Федерации" работодатель при принятии решения о ликвидации, сокращении численности или штата работников и возможном расторжении трудовых договоров с работниками письменно сообщает об этом в органы занятости населения не позднее чем за 2 месяца до начала проведения соответствующих мероприятий, а в случае массового увольнения - не позднее чем за 3 месяца.</p>	<p>Профсоюзный комитет контролирует своевременное уведомление органа занятости населения о сокращении численности или штата работников организации.</p>
<p>4. Работодатель определяет преимущественное право работника на оставление на работе.</p>	<p>В соответствии со ст.179 ТК РФ при сокращении численности или штата работников преимущественное право на оставление на работе предоставляется работникам с более высокой производительностью труда и квалификацией.</p> <p>При равной производительности труда и квалификации предпочтение в оставлении на работе отдается:</p> <ul style="list-style-type: none"> - семейным - при наличии двух или более иждивенцев (нетрудоспособных членов семьи, находящихся на полном содержании работника или получающих от него помощь, которая является для них постоянным и основным источником средств к существованию); - лицам, в семье которых нет других работников с самостоятельным заработком; - работникам, получившим в период работы у данного работодателя трудовое увечье или профессиональное заболевание; - инвалидам Великой Отечественной войны и инвалидам боевых действий по защите Отечества; - работникам, повышающим свою квалификацию по направлению работодателя без отрыва от работы. <p>Уровень производительности труда и квалификации работника работодатель подтверждает документально.</p> <p>Коллективным договором или соглашением могут предусматриваться другие категории работников, пользующиеся преимущественным правом на оставление на работе при равной производительности труда и квалификации.</p>	<p>Профсоюзный комитет контролирует соблюдение работодателем преимущественного права работника на оставление на работе.</p>
<p>5. Работодатель определяет категории работников, которые не подлежат увольнению.</p>	<p>В соответствии со ст. 261 ТК РФ не допускается увольнение по инициативе работодателя (по сокращению численности или штата работников):</p> <ul style="list-style-type: none"> - беременных женщин; - женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет; - одиноких матерей, воспитывающих ребенка в возрасте до четырнадцати лет (ребенка-инвалида -до восемнадцати лет). - других лиц, воспитывающих указанных детей без матери. <p>Кроме того, согласно ст. 81 ТК РФ не допускается увольнение работника по инициативе работодателя в период его временной нетрудоспособности и в период пребывания в отпуске.</p>	<p>Профсоюзный комитет контролирует соблюдение работодателем прав работников, которые не подлежат увольнению по сокращению численности или штата работников организации.</p>

<p>6. Работодатель уведомляет работника о предстоящем увольнении в связи с сокращением численности или штата работников организации.</p>	<p>В соответствии с ч.2 ст. 180 ТК РФ работодатель о предстоящем увольнении в связи с сокращением численности или штата работников предупреждает работника персонально и под роспись не менее чем за два месяца до увольнения. Работника, заключившего трудовой договор на срок до 2 месяцев, - не менее чем за 3 календарных дня; работника, занятого на сезонных работах, - не менее чем за 7 календарных дней (ч.2 ст. 296 ТК РФ).</p> <p>Работодатель с письменного согласия работника имеет право расторгнуть с ним трудовой договор до истечения двухмесячного срока, выплатив ему дополнительную компенсацию в размере среднего заработка работника, исчисленного пропорционально времени, оставшемуся до истечения срока предупреждения об увольнении (ч. 3 ст.180 ТК РФ).</p>	<p>Профсоюзный комитет контролирует сроки и порядок уведомления работников о предстоящем увольнении в связи с сокращением численности или штата работников организации.</p>
<p>7. Работодатель предлагает работнику другую имеющуюся работу (вакантную должность).</p>	<p>В соответствии с ч.1 ст. 180 ТК РФ работодатель предлагает работнику другую работу (вакантную должность), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья, соответствующую квалификации работника, а при отсутствии такой работы - вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу.</p> <p>Работодатель предлагает работнику все отвечающие указанным требованиям вакантные должности, имеющиеся у него в данной местности, а также предлагает вакантные должности в других местностях, если это предусмотрено коллективным договором или трудовым договором. Предложение работы должно быть оформлено в письменной форме.</p>	<p>Профсоюзный комитет контролирует предоставление работникам всех вакантных должностей в течение двух месяцев с момента вручения им уведомления о предстоящем увольнении в связи сокращением численности или штата работников организации.</p>
<p>8. Работодатель направляет профсоюзному комитету первичной профсоюзной организации проект приказа, а также копии документов, являющихся основанием для принятия решения о возможном расторжении трудового договора с работником по сокращению численности или штата работников и просит дать мотивированное мнение на увольнение работника - члена профсоюза.</p>	<p>В соответствии с ч.2 ст.81 ТК РФ увольнение работников, являющихся членами профсоюза, по сокращению численности или штата работодатель производит с учетом мотивированного мнения профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации.</p> <p>Согласно ст.373 ТК РФ при принятии решения о возможном расторжении трудового договора по сокращению численности или штата с работником работодатель направляет в профсоюзный комитет соответствующей первичной профсоюзной организации проект приказа, а также копии документов, являющихся основанием для принятия указанного решения.</p> <p>Профсоюзный комитет в течение 7 рабочих дней со дня получения приказа и копий документов рассматривает этот вопрос и направляет работодателю свое мотивированное мнение в письменной форме. Мнение, не представленное в семидневный срок, работодателем не учитывается.</p> <p>В случае, если выборный орган выразил несогласие с предполагаемым решением работодателя, он в течение трех рабочих дней проводит с работодателем дополнительные консультации, результаты которых оформляются протоколом.</p> <p>При недостижении общего согласия по результатам консультаций работодатель по истечении десяти рабочих дней со дня направления в профсоюзный комитет проекта приказа и копий документов имеет право принять окончательное решение, которое может быть обжаловано в соответствующую государственную инспекцию труда.</p> <p>Соблюдение вышеуказанной процедуры не лишает работника или представляющего его интересы выборного органа первичной профсоюзной организации права обжаловать увольнение непосредственно в суд .</p> <p>Работодатель расторгает трудовой договор не позднее 1 месяца со дня получения мотивированного мнения профсоюзного комитета.</p>	<p>Профсоюзный комитет фиксирует в книге входящей корреспонденции профсоюзного комитета дату поступления проекта приказа и копии документов к нему.</p> <p>Профсоюзный комитет рассматривает данный вопрос и принимает решение о согласии на увольнение работника, если работодателем выполнены все требования законодательства, коллективного договора, или выражает несогласие с предполагаемым решением работодателя.</p> <p>Профсоюзный комитет направляет работодателю мотивированное мнение в течение 7 рабочих дней со дня получения проекта приказа и копий документов.</p> <p>При передаче копии протокола заседания профсоюзного комитета, в котором изложено мотивированное мнение по проекту приказа об увольнении необходимо поставить дату и номер в книге входящей корреспонденции организации.</p> <p>В случае, если профсоюзный комитет выразил несогласие с предполагаемым решением работодателя, он в течение трех рабочих дней проводит с работодателем дополнительные консультации, результаты которых оформляются протоколом.</p>

<p>9. Работодатель запрашивает согласие государственной инспекции труда и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при расторжении трудового договора с работником в возрасте до 18 лет.</p>	<p>В соответствии со ст. 269 ТК РФ работодатель до расторжения трудового договора с работником в возрасте до восемнадцати лет получает согласие соответствующей государственной инспекции труда и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.</p> <p>В соответствии со ст.374 ТК РФ работодатель производит увольнение по сокращению численности или штата работников руководителя (его заместителя) выборного коллегиального органа первичной профсоюзной организации, выборного коллегиального органа профсоюзной организации подразделения организации, не освобожденных от основной работы, помимо общего порядка увольнения только с предварительного согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа.</p> <p>Решение вышестоящего выборного органа действительно в течение одного месяца.</p>	<p>Профсоюзный комитет контролирует получение работодателем согласия государственной инспекции труда и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав на увольнение работника в возрасте до 18 лет.</p>
<p>10. Работодатель запрашивает согласие вышестоящего профсоюзного органа на увольнение руководителя (его заместителя) профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации.</p>	<p>В соответствии со ст.374 ТК РФ работодатель производит увольнение по сокращению численности или штата работников руководителя (его заместителя) выборного коллегиального органа первичной профсоюзной организации, выборного коллегиального органа профсоюзной организации подразделения организации, не освобожденных от основной работы, помимо общего порядка увольнения только с предварительного согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа.</p> <p>Решение вышестоящего выборного органа действительно в течение одного месяца.</p>	<p>Вышестоящий выборный орган рассматривает ходатайство работодателя и принимает решение о согласии или несогласии с предполагаемым решением работодателя.</p>
<p>11. Работодатель в день прекращения трудового договора выдает работнику трудовую книжку и производит с ним расчет</p>	<p>В соответствии со ст.ст. 127, 140 ТК РФ работодатель производит увольняемому работнику выплату всех сумм (заработную плату, компенсацию за неиспользуемый отпуск и др.), причитающихся работнику, и выдает ему трудовую книжку.</p>	<p>Профсоюзный комитет контролирует обеспечение материальных и социальных гарантий, связанных с увольнением в связи с сокращением численности или штата работников организации в соответствии с Трудовым кодексом РФ и коллективным договором организации.</p>
<p>12. Работодатель производит выплату выходного пособия увольняемому работнику</p>	<p>В соответствии со ст.178 ТК РФ работодатель в день увольнения работника производит ему выплату выходного пособия в размере среднего заработка.</p> <p>Работодатель сохраняет за работником среднюю заработную плату на период трудоустройства, но не свыше 2 месяцев со дня увольнения работника (с зачетом выходного пособия).</p> <p>Работодатель сохраняет за уволенным работником среднюю заработную плату в течение 3 месяца со дня увольнения по решению органа службы занятости населения при условии, если работник обратился в этот орган в течение 2 недель после увольнения и не был им трудоустроен.</p>	<p>Профсоюзный комитет контролирует обеспечение материальных и социальных гарантий, связанных с увольнением работника в связи с сокращением численности или штата работников организации в соответствии с Трудовым кодексом РФ и коллективным договором организации.</p>

Завершая год

На последнем в текущем году заседании Президиума Центрального совета РАН обсуждались новые действия и документы, связанные с реформированием Академии наук, а также внутривидовые вопросы.

Обсудив **проект нового Устава Российской академии наук**, члены президиума ЦС предложили внести в него ряд дополнений, которые были сформулированы и переданы в Уставную комиссию РАН. Так, профсоюз считает, что академия должна объединять не только ее российских и иностранных членов, но и ученых, работающих в научных учреждениях РАН-ФАНО. А представители НИИ, избранные ответственными собраниями (конференциями) научных работников, должны наряду с академиком и членами-корреспондентами РАН входить в состав Общего собрания РАН, общих со-

браний региональных отделений и региональных научных центров.

Члены Президиума ЦС А.Н. Зиновьев и А.И. Дерягин рассказали о проблемах при регистрации в Росимущество служебного жилищного фонда в Санкт-Петербурге и Екатеринбурге, а председатель Жилищной комиссии ЦС профсоюза Я.Л. Богомолов отметил, что и в других регионах жилищные вопросы требуют срочного разрешения. Между тем, Академия наук уже лишена отдельных полномочий в данной сфере, а ФАНО еще не создало соответствующих структур. В связи с этим Президиум ЦС профсоюза решил собрать всю информацию об имеющихся на местах проблемах, связанных с реализацией жилищных программ в РАН, и обратиться к руководителю ФАНО М.М. Котюкову с просьбой форсировать решение этих задач.

На заседании были подведены итоги конкурса "Лучший профсоюзный сайт - 2013". Заявки на участие в нем подали 11 из более чем двух десятков организаций профсоюза, имеющих свои сайты или интернет-страницы. В соответствии с условиями конкурса в его жюри вошли все члены Центрального совета профсоюза. Большинство из них выполнили свою миссию, но 21 член ЦС не принял участие в работе по оценке сайтов. За неисполнение решения коллегиального органа профсоюза им объявлены замечания.

Победителем конкурса среди региональных и территориальных организаций стала Приморская организация Профсоюза работников РАН. Среди первичек первенствовала профорганизация Института ядерной физики Сибирского отделения РАН. Победители получили денежные премии в размере 20 тысяч рублей, всем участникам объявлена благодарность. Решено было продолжить практику проведения аналогичных конкурсов и принять меры к расширению географии и числа участников.



Борьба добра и зла - главный сюжет новогодних приключений, разыгрываемых подо всеми елочками на свете. На радость детворе добро, поборниками которого чаще всего выступает Дед Мороз и его команда, всегда одерживает победу над злыми силами. Этот заряд позитива остается с детьми на всю жизнь, так что усилия взрослых по организации веселых и насыщенных событий новогодних праздников трудно переоценить.

Во многих институтах РАН до сих пор сохраняется традиция проведения "домашних" торжеств для детей и внуков сотрудников в стенах, где работают их близкие. Профкомы, организуя эти елки, изо всех сил стараются, чтобы ребята надолго запомнили яркие моменты праздников в своих визитах в родительские НИИ.

В наш сегодняшний фотоколлаж включены яркие моменты праздников в Физическом институте (ФИАН) им. П.Н. Лебедева РАН и Объединенном институте высоких температур (ОИВТ). Юные гости ФИАН стали зрителями спектакля "Новогодний секрет" театра-студии "Квадрат", а дети ОИВТ развлекались театром "Трёх муз". Игры и хороводы под елкой с Дедом Морозом, Снегурочкой и другими сказочными персонажами, мультфильмы, подарки - все это, конечно, тоже было. И были светящиеся радостью глаза детей - лучшая награда для взрослых, успешно выступивших в роли волшебников.





Фото: Николай Андриушлов

Узнают, признают!

Несмотря на сложную ситуацию в Российской академии наук, Объединенная профсоюзная организация (ОПО) Научного центра РАН в Черноголовке в нынешнем году не отказалась от такого важного, по мнению зампреда ОПО НЦЧ Л.В. Ковалевой, направления работы, как вовлечение школьников в исследовательскую деятельность. Известная многим Малая академия наук (МАН) Черноголовки, занимающаяся формированием у ребят научного мировоззрения и навыков проектной работы, была основана по инициативе ОПО НЦЧ РАН и развивалась при постоянной поддержке профсоюза.

За десятилетие работы МАН в подмосковном наукограде накоплен серьезный опыт по проектно-исследовательской деятельности учащихся. Она ведется на базе школ и лабораторий НЦЧ РАН, в профильных лагерях и экспедициях, где ребята накапливают материал для будущих исследований, а также в рамках Школ молодежного актива, где на мастер-классах, семинарах, тренингах идет развитие лидерских качеств участников, обучение навыкам организационного и проектного менеджмента. Через эти программы прошло уже не одно поколение юных черноголовцев.

В последнее время успешная работа по научной профориентации в рамках

МАН получает признание на разных уровнях. По результатам губернаторского конкурса 2013 года "Наше Подмосковье" проект "Малая академия наук в Черноголовке" вошел в список победителей. Награда за развитие у детей интереса к науке была вручена руководству МАН на состоявшемся недавно Втором Гражданском форуме Подмосковья (см. фото).

А МАН тем временем продолжает работать по своей программе, каждый этап которой прошел проверку временем. В июне в Санкт-Петербурге и Ленинградской области прошел выездной профильный лагерь-экспедиция "Балтийский шит-2013", в котором приняли участие черноголовские ребята разного возраста. Организаторы лагеря старший научный сотрудник Института экспериментальной минералогии, руководитель Геошколы Т.Н. Ковальская и учитель истории школы №82, руководитель Школьного научного общества М.В. Холодович включили в программу лагеря и геологические маршруты, и культурологические экскурсии, в ходе которых учащиеся познакомились с достопримечательностями Северной столицы.

Благодаря поддержке ОПО НЦЧ РАН этим летом одаренные дети смогли принять участие в Математических боях имени А.П. Савина. Этот выездной лагерь,

проходящий на базах отдыха Костромской области, юные черноголовцы традиционно посещают уже более десяти лет. Для участия в турнире, в организации которого принимает участие редакция журнала "Квант", отбираются лучшие математики черноголовских школ. Участники боев состязаются в решении сложных математических задач, представляют свои решения и отстаивают их в дискуссиях.

В октябре при поддержке ОПО НЦЧ РАН состоялась очередная 12-я Школа актива Малой академии наук: 50 учащихся приняли участие в программе выездного лагеря в пансионате "Колонтаево" Ногинского района. В рамках Школы актива МАН прошли пленарные лекции ученых, мастер-классы, семинары, интеллектуальные игры и тренинги по командообразованию.

Вернувшись в Черноголовку, активисты начали активную подготовку к Благотворительному вечеру МАН. Во время таких мероприятий они зарабатывают деньги для реализации своих проектов. Вечер удался на славу: гости посещали кафе "Мания" и лавку МАН, в которой продавались сувениры с МАНовской символикой. Беспроигрышная лотерея, веселые игры и занимательные опыты, аукцион, фотовыставка, концерт - все это создавало праздничную атмосферу и способ-

ствовало сбору средств. А 29 ноября в городе состоялась "Ярмарка проектов", на которой ребята представляли и защищали свои заявки на будущие исследования по интересующим их темам. Оценивали проекты независимые эксперты. Лучшие заявки получили материальную поддержку из денег, заработанных на Благотворительном вечере.

В феврале 2014 года в Черноголовке пройдет городская конференция школьников, на которой они представят результаты своих исследований. Кроме того, уже спланирована программа "Субботного университета" для школьников, на котором детям будут читать лекции сотрудники столичных и черноголовских НИИ.

Идет подготовка и к зимней Школе актива МАН, которая состоится в начале февраля. В ней примут участие гости из разных уголков России, которые будут перенимать опыт работы Малой академии наук в Черноголовке. А в апреле в научном центре пройдет V Областная конференция научно-исследовательской и проектной деятельности школьников. С 2013 года она включена в программу Министерства образования Московской области. На эту конференцию приезжают делегации юных исследователей более чем из 20 городов Подмосковья, в том числе наукоградов, и представители Украинской Малой академии наук.

Выступая одним из организаторов всех перечисленных мероприятий, Объединенная профсоюзная организация Научного центра РАН в Черноголовке сотрудничает с Администрацией города, муниципальными структурами, Президиумом НЦ, Советом молодых ученых. Подготовка новых поколений исследователей - общее дело всех структур наукограда, уверены в профсоюзе.

В протоколе совещания у вице-премьера О.Ю. Голодец, которое состоялось 28 ноября и было посвящено реформе РАН, есть пункт, содержащий требование к Академии наук - представить предложения по популяризации и пропаганде науки. При подготовке этих предложений не должно быть упущено такое важное направление этой работы, как приобщение школьников к исследовательской деятельности. Хочется надеяться, что большой академии пригодится опыт Малой академии наук в Черноголовке.



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ ПРИГЛАШАЕТ В ЯНВАРЕ 2014

3 ПЯТНИЦА
НОВОГОДНЯЯ ЕЛКА ДЛЯ ДЕТЕЙ
Музыкальный спектакль театра "ЭКСПРОМТ"
"ХАВРОШЕЧКА"
Большой зал - 15 ч.
ХОРОВОД У НОВОГОДНЕЙ ЕЛКИ

4 СУББОТА
Концерт джаз-оркестра "РЕТРО"
под руководством НИКИТЫ ДУХОВНИКОВА
"СЕРДЦЕ, ТЕБЕ НЕ ХОЧЕТСЯ ПОКОЯ!"
Большой зал - 17 ч.

6 ПОНЕДЕЛЬНИК
**Концерт ансамбля солистов оркестра
им. ОЛЕГА ЛУНДСТРЕМА**
Солисты: АРМИНЭ САРКИСЯН, ELYA VASILIEV
Большой зал - 17 ч.

8 СРЕДА
"РОЖДЕСТВЕНСКИЙ РОМАНС"
Концерт ДМИТРИЯ ШВЕДА
Участует инструментальный ансамбль "ПРЕСТИЖ-КЛАССИК"
Большой зал - 17 ч.

9 ЧЕТВЕРГ
**КОНЦЕРТ
ЮРИЯ БАРКОВА - баритон,**
солиста Патриаршего мужского хора Свято-Данилова монастыря
Вокальная классика XIX века, русский романс,
мировые хиты отечественной и зарубежной эстрады
Большой зал - 19 ч.

13 ПОНЕДЕЛЬНИК
**"СТАРЫЙ НОВЫЙ ГОД"
С ФОНДОМ "ТАЛАНТЫ МИРА"**
Участуют ведущие солисты оперных театров
Большой зал - 19 ч.

14 ВТОРНИК
**РОЖДЕСТВЕНСКИЙ ВЕЧЕР
МОСКОВСКОЙ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ ПРОФСОЮЗА
РАБОТНИКОВ РАН**
Вход по приглашениям. Съезд гостей с 16 ч.
Большой зал - 17 ч.

15 СРЕДА
**КОНЦЕРТ АНСАМБЛЯ
"БАРХАТНЫЙ СЕЗОН"**
Солисты: МАРИЯ МОСКАЛЕНКО
СВЕТЛАНА ПОЛЯНСКАЯ
Большой зал - 19 ч.

16 ЧЕТВЕРГ
"ТАТЬЯНИН ДЕНЬ"
ВСТРЕЧА СТУДЕНТОВ С РЕКТОРАМИ ВУЗОВ И
РУКОВОДСТВОМ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
Большой зал - 18.30

17 ПЯТНИЦА
Музыкально-поэтический спектакль
на стихи Игоря Северянина
"АНАНАСЫ В ШАМПАНСКОМ"
В программе: танцевальные картины, танго, вальсы,
фокстроты и изысканная лирика Игоря Северянина
Большой зал - 19 ч.

18 СУББОТА
"ВЕЧНАЯ ЛЮБОВЬ"
Большой эстрадный концерт
К юбилею дуэта "ФАНТАЗИЯ"
Ведет концерт ИЛОНА БРОНЕВИЦКАЯ
Большой зал - 17 ч.

20 ПОНЕДЕЛЬНИК
Киносекция
**ДЕМОНСТРАЦИЯ НОВОГО
ХУДОЖЕСТВЕННОГО ФИЛЬМА**
Заседание ведет председатель киносекции проф. И.А. Преображенский
Большой зал - 18.30

22 СРЕДА
**КОНЦЕРТ
ПРАЗДНИЧНОГО МУЖСКОГО ХОРА
ВЫСОКО-ПЕТРОВСКОГО МОНАСТЫРЯ**
Регент - ПАВЕЛ СУЧКОВ
Духовные песни русского народа, церковные песнопения,
русские народные песни, казачьи и добровольческие песни
Большой зал - 19 ч.

23 ЧЕТВЕРГ
**Концерт заслуженного артиста России
ЛЕОНИДА СЕРЕБРЕННИКОВА**
В программе: городской романс, песни из
кинофильмов, лирическая песня XX века
Большой зал - 19 ч.

25 СУББОТА
"ТАТЬЯНИН ДЕНЬ"
Праздничный концерт
Участуют: Татьяна ФИЛИМОНОВА, Татьяна РУЗАВИНА, Татьяна КАБАШ, Татьяна
ЛИПОВЕНКО, Татьяна СЕМУШИНА и танцевальный коллектив "Оле Фламенко"
Большой зал - 17 ч.

28 ВТОРНИК
**Концерт народной артистки РСФСР
актрисы театра им.Е.Вахтангова
ЛЮДМИЛЫ МАКСАКОВОЙ**
В программе: рассказы о творческих встречах,
песни и отрывки из литературных произведений
Большой зал - 19 ч.

29 СРЕДА
В преддверии дня рождения
"АХ, ГДЕ МНЕ ВЗЯТЬ ТАКУЮ ПЕСНЮ..."
Концерт, посвященный творчеству композитора Григория ПОНОМАРЕНКО
Участуют: И. КОБЗОН, Е. ШАВРИНА, А. ЛИТВИНЕНКО, ансамбль "ОРЭРА", В. СЕМИН
Большой зал - 19 ч.

30 ЧЕТВЕРГ
**Концерт заслуженной артистки России, солистки Москонцерта
ЛЮБОВИ ИСАЕВОЙ**
В программе музыка и песни из кинофильмов
Большой зал - 19 ч.

31 ПЯТНИЦА
**У нас в гостях заслуженный артист
России певец, поэт и композитор
АЛЕКСАНДР ДОЛЬСКИЙ**
Большой зал - 19 ч.

АНЕКДОТЫ

Дороги, которые никуда не ведут,
заводят дальше всего.

Не важно, сколько дней в твоей
жизни, важно, сколько жизни в тво-
их днях.

Ваш пароль должен содержать ми-
нимум одну цифру, заглавную букву,
символ, иероглиф, число зверя и
кровь девственницы.

С возрастом Новый год наступает
все чаще и чаще.

Очень сложная формула расчёта
пенсий при помощи нового закона
была упрощена умножением на
ноль.

Рецепт счастья: принимайте дей-
ствительное за желаемое.

Сезон "Не трогай, это на Новый
год!" объявляется открытым!

- Do you speak English?
- Йес ...сли бы.

Эй! А мне скидку на газ 30% и кре-
дит в банке под 5%?

Загадка: Чисто там, где не убирают,
а где убирают - грязь по колено.
Что это? Ответ: Московская зима.

- Говоришь, говоришь им... Делайте
бэкапы! Ре-гу-ляр-но де-лай-те бэ-
капы... - бормотала уборщица, энер-
гично работая шваброй в серверной.

Внедрение электронных госуслуг
позволяет увеличить штат чиновни-
ков втрое, бардак впятеро, а сами
услуги не оказывать вообще, пото-
му что компьютер сломался.

На пачках сигарет планируют по-
мещать ещё более жуткие картин-
ки. Например, фото провинциаль-
ных городов осенью.

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

**НАУЧНОЕ
СООБЩЕСТВО**

Газета Московской региональной
организации Профсоюза
работников Российской
Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499)135-5577, (8499)135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ-№1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 31.12.2013 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в типографии «ИД МИСИС»

г. Москва, Ленинский проспект д. 4 * Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович
Варнавский Владимир Гаврилович
Волчкова Надежда Владимировна
Калинушкин Виктор Петрович
Миронов Анатолий Степанович
Прожегина Светлана Викторовна
Рослякова Татьяна Леонидовна
Самохин Александр Александрович
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович