

Исх. 14-04 от 28 апреля 2014 г

Председателю Правительства РФ Д.А. Медведеву
Копии: Руководителю ФАНО России М.М. Котюкову
Заместителю председателя Совета при Президенте РФ
по науке и образованию А.А. Фурсенко

Об оценке эффективности научных организаций

Господин Председатель Правительства!

Совет Межрегионального Общества научных работников (ОНР) обращается с просьбой дать поручение о внесении изменений в постановление Правительства РФ от 1 ноября 2013 г. № 979 и привлечь к разработке нового документа, регламентирующего оценку деятельности научных организаций, представителей научного сообщества.

Совет ОНР приветствует инициативу руководства ФАНО России, наметившего ряд мероприятий по обсуждению с научным сообществом подходов к проведению оценки научных организаций. Первым из таких мероприятий стал сбор предложений самих организаций, подведомственных ФАНО, по оценке их эффективности. Однако срок, отведенный институтам на формулирование предложений (документ, подписанный 10.04.2014, поступил в институты 16.04.2014, а заполненные анкеты должны были быть представлены до 25.04.2014) нельзя назвать приемлемым. Провести все необходимые для выработки позиции обсуждения было практически невозможно в связи с тем, в частности, что одновременно по заданию того же ФАНО институты работали и над новыми уставами. Также не было времени на согласование позиций институтов близкого профиля, для чего следовало бы провести специальные совещания. Взвешенные предложения, выработанные группами институтов, могли бы стать основой разумных решений. Вместо этого специалистам ФАНО придется теперь извлекать «рациональные зерна» из многих сотен заполненных анкет. Полезность разумной инициативы была существенно снижена неоправданной спешкой при ее реализации. Следует отметить для сравнения, что принятая недавно в Великобритании система аттестации научных коллективов REF2014 разрабатывалась и обсуждалась несколько лет.

На 22 мая 2014 г. ФАНО запланировало проведение «Экспертной сессии по выбору методики оценки эффективности деятельности научных организаций, подведомственных ФАНО России». По мнению Совета, чтобы эффективность самой этой сессии, на которую соберутся более тысячи представителей научных организаций, была высокой, необходимо, чтобы ей предшествовало публичное обсуждение проектов ее решений, а также регламента ее проведения, включающего, в частности, полномочия участников и процедуру принятия решений. Для разработки проектов методики оценки эффективности необходимо создать рабочие группы, включающие ведущих ученых, – отдельно для каждой области науки. Как и в случае анкеты, распространенной ФАНО, спешка может снизить эффективность экспертной сессии до нуля. Целесообразно назначить экспертную сессию на начало сентября, а остающиеся четыре месяца посвятить выработке проектов решений и их обсуждению.

Рассматривая проблему оценки эффективности деятельности научных организаций в целом, Совет ОНР заявляет, что в основу методики, в общих чертах описанной в Правилах, утвержденных постановлением Правительства от 1 ноября 2013 г. № 979, был положен ошибочный подход, состоящий в сравнении научных организаций главным образом по совокупным численным показателям. В предложениях Совета ОНР по доработке проекта этого постановления, опубликованных в августе 2013 г., в частности, отмечалось следующее.

- 1) «Концепция предлагаемых Правил исходит из того, что субъектом, производящим научную продукцию и подлежащим оценке и мониторингу, выступает исследовательский институт или подобная научная организация. ...Подобная установка применительно к собственно исследовательской деятельности неверна. Основной рабочей единицей, «производителем результатов» в фундаментальной науке фактически выступает лаборатория, научная группа или отдельный ученый. Институты призваны решать иную задачу: они поддерживают и развивают организационную и материально-техническую инфраструктуру, предоставляемую научным группам для их исследовательской работы. По этой причине оценка научной организации как целого по единым формальным

критериям принципиально не может отразить результативность работы научных групп, проводящих исследования на ее базе».

- 2) «Различные научные направления даже в пределах одной области знания могут в несколько раз отличаться по публикационной активности и интенсивности цитирования научных работ. Из-за этого эффективные научные коллективы, работающие в одной области, будут иметь заведомо разные наукометрические показатели, а, значит, некоторые из них рискуют попасть в аутсайдеры только из-за тематики своих исследований».
- 3) «Следует разработать и утвердить процедуру независимой экспертной оценки деятельности научных организаций. Результаты такой оценки позволят получить разумные рекомендации, касающиеся работы не только отстающих организаций, но также и "среднячков" и лидеров».

О ведущей роли экспертных оценок много говорилось на заседании Совета при Президенте по науке и образованию 20 декабря 2013 г.: «система [оценки эффективности институтов] должна максимально опираться, прежде всего, на экспертные оценки» (Д. Ливанов); «никакие наукометрические показатели не могут заменить мнение специалиста, и ключевым [показателем] остается личная ответственность эксперта» (А. Фурсенко); «наукометрия есть дополнительный показатель гамбургского счета к глубоким экспертным оценкам» (М. Ковальчук); «у нас необходимо ввести экспертные критерии оценки научной работы» (В. Фортов). «Правила оценки и мониторинга результативности», утвержденные постановлением № 979, не соответствуют этим принципам. В них экспертиза предусмотрена лишь для «анализа» представленных организациями наукометрических данных (пп. 13, 16) и оценки деятельности подразделений тех организаций, которым грозит ликвидация (п. 27). Иными словами, если организация не признана «утратившей перспективы развития», то при ее оценивании сама научная деятельность коллектива экспертно не анализируется.

Таким образом, основным объектом оценки должны стать не институты в целом, а лаборатории и научные группы. Причем оценка должна в основе своей быть экспертной, а не сводиться к численным показателям результативности. Разделение научных организаций на три категории (лидеров, стабильных и утративших перспективы развития) на основании численных показателей нельзя признать допустимым. Эти и другие проблемы, отмеченные в предложениях Совета ОНР, в итоговой версии постановления № 979 так и остались нерешенными.

Чтобы не допустить поспешного разрушения хрупкой структуры отечественной науки, необходимо безотлагательно скорректировать Постановление № 979. Новый документ должен быть ориентирован на сохранение и оздоровление научной среды в России, что предполагает сохранение всех работоспособных научных коллективов, на оценку организаций на основании научной экспертизы их подразделений, на учет специфики научных дисциплин и использование лучшего отечественного и мирового опыта.

Принято на Заседании Совета ОНР № 4(33) 28 апреля 2014 года.